

## Avoimet kysymykset

### TUULIVOIMAKYSELY KONGINKANGAS 2021

Vastaajien kokonaismäärä: 235 / 1040 yksittäistä kommenttia

#### 1. Miten perustelette edellistä vastaustanne?

Vastaajien määrä: 122

Vastaukset
Oikein suunnitellulal kaavoituksella mahdollistetaan, etteväti tuulivoimalat aiheuta taloudellisia, eikä muitakaan ongelmia lähialueen asukkaille.
Tuulivoimalat järkevissä määrin ok, mutta ei asutuksen lähelle.
Konginkankaan imago ei ole enää sama tuulivoimaloiden jälkeen,imago muuttuu negatiiviseksi.
Tuulivoimaloiden haitat ovat hyötyjä suuremmat. Niitä ei tule rakentaa lähelle asutusta.
En halua tuulivoimaloita
Taloudelliset seikat. Raha ei tule seinästä.
En usko, että Ääneseutu on tuulisempaa aluetta kuin esim rannikot, joissa jo muutenkin on teollisuutta. Ehkä rakentaminen teollisuusalueiden yhteyteen olisi järkevämpää.
Silloin melko varmaan niitä rakennetaan ainakin...
Tuulipuisto liian lähellä vakituisia ja loma-asuntoja.
Kaupungin sähkömavaraisuus on jo yli 100 % ja voitaisiin nostaa puhtaalla energialla, jos Ääseudun Energia rakentaisi aurinkopaneelien avulla oman voimalan. Siinä oiva tulon lähde omalle yhtiölle.
Maailma ja Suomi tarvitsee tuulivoimaa. Jos kaikki sanovat ei tänne, niin minne sitten? Suunnitellulle tuulivoima-alueelle on hyvät perustelut. Hajautetut energiantuotantoratkaisut ovat yhä tarkeämpiä tulevaisuudessa.
Kyllä ääneseudullekin myllyt mahtuvat.
Itse tuulivoimalaa vastaan minulla ei ole mitään, mutta varmasti Ääneseudulla olisi myös alueita, missä ei olisi asutusta lähellä eikä vaikuttaisi siten negatiivisesti esim. maisemaan. Ei myöskään televisioon eikä puhelimiin.
En asu Äänekoskella
Ääneseudulla ei ole sellaista paikkaa joka ei aiheuttaisi haittaa asukkaille tai luonnolle
Tuulivoima on tehotonta ja pilaa Ääneseudun kauniin luonnon. Siipien meteli ja liikkuvat varjot tekevät ihmisen kipeäksi.
En osaa sanoa, kun en asu Ääneseudulla.
Äänekoski ei ole oikein tuulialue.
Tuulivoimalat pilaavat maiseman. Terveysriskeistä eläimille ja ihmisille ei ole tarpeeksi tietoa. Tuulivoimalla on elinkaarensa jälkeen osin ongelmajätettä ja lopun jätteen käsittelykulut ovat suuret.
Yksityisten maanomistajien maita ei tule kaavoittaa tällaiseen toimintaan. Jos kaupunki haluaa omassa omistuksessaan olevia maita kaavoittaa tähän toimintaan niin se voisi olla ok jos kunnan asukkaat hyväksyvät sen.
Ei tarvetta nuille rumiluksille
En haluisi tuulivoimaloita tänne.

<p>Palatessani Lapista 1 kk. sitten, näin tuulivoimaloita Kemin korkeudella, olivat rumia ympäristölle. Jos niitä tarvitaan, ne pitää rakentaa etelään esim. moottoritien varteen tai meren rannikolle, jossa ne eivät häiritse ihmisiä. Lisäksi ne ovat siellä missä energiaa tarvitaan. Parrempi lisätä aurinkovoimaa huomattavasti, koska aurinkoa näkyy aina enemmän jatkossa, eikä häiritse ihmisiä tai eläimiä. Tuskin kovin moni tuulivoiman suunnittelija haluaa näitä myllyjä talonsa tai mökkinsä lähetyville. Ne pitää rakentaa kuten ed. kerroin, tai kauas korpeen.</p>
<p>Ääneseudun alueelta löytyy varmasti tuulivoiman kannalta otollisia alueita, jotka pystytään sijoittamaan niin, ettei niistä aiheudu haittoja asukkaille.</p>
<p>En halua tuulivoimalaa naapuriin. Joidenkin naapuriksi se kuitenkin tulee. Minulla ei ole riittävästi tietoa esim. äänihaitoista, ja kukaan ei voi tietää etukäteen, mitä äänet aiheuttavat itsekullekin. Onhan se kamalaa ja, väärin, jos haittojen takia joutuu kodistaan lähtemään!  Ei pysty sanomaan, kun en ole asunut lähellä tuulivoimaloita. Käynyt olen kylläkin. Sen perusteella ei voi sanoa mitään. On ihan eriasia. Kun ääni kuuluu kokoajan, voi alkaa korvien välissä tuntumaan hankalalle.</p>
<p>Mielestäni Ääneseudulle ei tarvita yhtään tuulivoimalaa. Ne ovat kaikkialla liian lähellä asutuksia.</p>
<p>Tuulivoimaloiden kaavoittamisessa tulisi huomioida suuremmat asutuskeskukset ja maisemat.</p>
<p>Tuulivoimaloita voi rakentaa, mutta ympäristö pitää huomioida. Voimalat pitää rakentaa kauas asutuksesta niin etteivät ne aiheuta haittaa ihmisille eikä eläimillekään.</p>
<p>Ei tarvita tänne tuulimyllyjä ja eihän täällä tuule</p>
<p>Lintuja kuolee ja salamanisku mahdollista</p>
<p>Kaavoituksella ohjataan tuulivoimaloiden sijaintia</p>
<p>Energian tuotannosta kai ihan hyvä olla myös tuulivoimasta.</p>
<p>Seudulla tuulee riittävästi.</p>
<p>Miksi pitäisi olla tekemättä näin? Olisiko parempi jos Liimattalan pelloille tulisi ydinvoimala?</p>
<p>Eikö niitä voisi kaavoittaa jonnekin missä sitä melua on jo muutenkin esimerkiksi tehtaiden läheisyyteen eikä iskemättämään luontoon.</p>
<p>Tuulivoimalat eivät sovi luontoon missään muodossa.</p>
<p>Mielestäni auringon valoa tulisi hyödyntää enemmän</p>
<p>En koe että ääneseutu on tuulivoimaloille otollista seutua.</p>
<p>Ei noita täällä tarvita</p>
<p>Ne rahat ja hyöty ei jää paikkakunnalle. Ympäristö ja asuinviihtyvyys ovat huomattavasti tärkeämpiä!</p>
<p>Voimalat niille kuuluville paikoille, ei asutuksen viereen</p>
<p>Miksi juuri Liimattala? Maneesihanke kaatui nopeasti, mutta tuulivoimalat läpihuutojuttu?  Miksi asutuksen viereen, kun metsää löytyy keskeltä metsäkin..</p>
<p>En halua tuulivoimaa lähelle</p>
<p>En halua myllyjä tänne luontoa pilaamaan. Ei Suomeen.</p>
<p>Ei lisää tuulimyllyjä asutuksen läheisyyteen. Ei kaavoittamalla tai ilman! EI-</p>
<p>Tuulivoimaloita voi rakentaa, jos ne ovat suomalaisten yritysten käsissä ja uusiutuvan energian hyödyt tulevat paikkakunnalle, jossa tuulivoimalat sijaitsevat. Lisäksi on erittäin tärkeää, että voimalat sijoitetaan alueille, joissa ne eivät aiheuta mitään haittaa asukkaille. Ulkomaisille yrityksille ei pitäisi antaa lupaa rakentaa tuulivoimaloita Suomeen.</p>
<p>Tuulivoimarakentamisen luonnollinen rakentamispaikka on merenrannikko, ei sisämaa.</p>

Tuulivoimaa ei tulisi isossa mittakaavassa rakentaa mihinkään. Pienvoimalat esim 12voltin mökki järjestelmät sen sijaan ok.
Tuulivoimasta alueella haittaa asukkaille ja eläimille. Jäteongelma.
Tuulivoimaa ei saa rakentaa asutuskeskuksiin.
En tunne kaavoitusta
Tuulivoimalat tulisi lähtökohtaisesti rakentaa sellaiselle alueelle jossa ne häiritsevät mahdollisimman vähän ihmisasutusta, eli vähintään n. 30-40km etäisyydelle.
Ei sovi asutuksen lähelle.
Tuulivoima ei ole vihreää energiaa. Tuulivoima tuhoaa luonnon ja eläimen. Kannattaa panostaa bioenergiaan sen eri muodoissa.
Tuulivoimaa voidaan rakentaa, JOS se ei haittaa asumustoa eikä ympäristöä. Eliesim. Liimattalaan suunniteltu tuulipuisto tärvää pohjavettä massiivisilla maanrakennustöillä ja häiritsee asujamista sekä pilaa maaseutumaiseman, joka on kulttuurisesti merkittävä.
Luonto on Äänekosken mahdollisuus ja etu. Sitä ei kannata pilata maisemahaitalla eli tuulimyllyillä.
Tuulivoimalat eivät sovellu Konginkankaan alueen ympäristöön. Ne tulisi sijoittaa alueelle, jossa ei ole asuntoja tai kesämökkejä.
En osaa perustella vastauksiani, vastasin näin, koska se tuntui oikealta.
Pitäsi myllyt laittaa paikkaan missä ei asutusta
Jos myllyjä suomeen pitää rakentaa niin Myllyjen paikka mielestäni olisi rannikkoseudulla missä tuulee miltei aina.
Myllyt voisi sijoittaa jonnekin muualle Äänekoskella jos niitä tänne halutaan.
Kaavoituksella voitaisiin saada järkevä paikka tuulivoimaloille, mutta niiden ei tule häiritä asutusta ja kotieläimiä
En halua, että tuulivoimaloita tulisi Liimattalaan. Ne alentavat alueen arvoa, ovat rumia, haittaavat harrastustoimintaani ja pahoittavat yleisesti ihmisten mielen.
Äänekoskella ne ovat asutuksen lähellä ja tuottavat häiriötä kaikissa paikoissa.
Tuulivoima ei ole millään tavalla kannattavaa keski-suomessa. Se pilaa maisemaa ja kaikki ketä tunnen ääneseudulta vastustaa ajatusta.
Hyödyt haittoja suuremmat.
Ei lähelle asutusta tuulivoimaloita. Kuka haluaa asua sellaisen lähellä? Talon arvo sen jälkeen Oe jos tuulivoimala vieressä. Ja kun ihminen on muuttanut maaseudulle ja maksaa muutenkin kovempaa hintaa siitä kaikkien kulujen muodossa niin ei haluta tuollaisia ropelleita pilaamaan maisemaa ja luonnon rauhaa.
Energiaa luonnosta, saastuttamatta.
Asiaa pitäisi tutkia enemmän ja julkaista uusimmat tutkimustiedot kaikkien nähtäväksi. Mikä on tuulivoimaloiden elinkaari.
Kaavoituksella määritellään minne voidaan sijoittaa.
Voimaloiden sijoittelu tuli katsoa valtakunnallisesti sopiviin paikkoihin, jossa niistä olisi vähiten haittaa.
Koska en halua niitä omalle näkö etäisyydelle. Sekä tuomaan muita välke sekä ääni haittoja.
Liian lähellä asutusta.
Uusiutuvia luonnonvaroja tulee käyttää ja kehittää energiantuotannossa, mutta tuulivoima ei ole oikea ratkaisu kustannustehottomuutensa ja ympäristöhaittojensa vuoksi. Tuulivoimalan rakentamisesta aiheutuu

<p>paljon päästöjä ja metsää joudutaan kaatamaan pelkästään yhtä myllyä kohti useita kymmeniä hehtaareja. Lisäksi tuulivoimalan materiaali on kierrätyskelvotonta. Mikäli tuulivoimala joskus lakkautetaan, sen purkaminen jää maanomistajan harteille.</p> <p>Tuulivoimala turmelee Konginkankaan kauniin metsämaiseman ja siitä aiheutuva meluhaitta vaarantaa asukkaiden terveyden. Lisäksi alueen eläimistö ja linnusto tulee kärsimään. Pahin skenaario tulisi olemaan se, että alueen pohjavesialue pilaantuu.</p>
<p>Kaavoituksen valmistelu tulee keskeyttää. Liimattala on asuinaluetta, luontoarvot tärkeämpiä kuin teollisuusalueen rakentaminen</p>
<p>Ne pitää kaavoittaa kauaksi asutuksesta</p>
<p>Tuulivoimalat tulisi sijoittaa vähintään 10km päähän asutuksesta.</p>
<p>Saksalainen paska firma tulee ruikuttaan täältä maata mihin vois rakentaa ropelisa .Saksassa jo ymmärretty laitteiden haitallisuus ihmisille ja eläimille eikä anneta enää rakentaa.Täällä otettas sonta vastaan avosylin.</p>
<p>Kaavoituksella voidaan ratkoa alue riitoja jo paljon ennen varsinaista lupa- ja sijoitusta käsittelyä.</p>
<p>Suunniteltu alue on lähellä asutusta,ravirataa! Eikö Ääneskoskella löydy Esim: Mörkökorpi parempi luopua koko hankkeesta! Vai vaatiiko talous,ja pitää rakentaa vaikka asukkaat vastustaa.Jolloin Äänekoski ei välitä asukkaista?</p>
<p>Me tarvitsemme sähköä, ja vihreää sähköä. Keskustelu voimaloista on ollut kammottavaa vääristelyä, valehtelua ja pelottelua. Meidän asuinaluetta halkoo yksi Suomen vilkkaimmista teistä, ja ihmiset pelkää myllyjen ääntä? Samaten levitetään väitteitä äänien vaikutuksesta naurettavan pitkien matkojen päähän - ääni ei edes kannu murto-osaa matkasta. Pelätään niiden pilaavan maiseman - eivät näy puiden takaa juuri missään, järvillä on ojennetun käden sormenkynnen takana piilossa. Sähköä on tehtävä jossain. Jos sitä voidaan tehdä kankaalla, niin hieno homma.</p>
<p>Kaavoituksella mahdollistettaisiin alueiden tarkempi suunnittelu ja se olisi tietona myös asukkaille ja kesämökkiläisille, kun he tekevät mahdollisia omia suunnitelmiaan</p>
<p>Ei kaavoituksia aivan asutusten lähelle</p>
<p>Kaavoitus syrjään asutuksesta kunnioittaen luontoarvoja.</p>
<p>Liimattalassa 5 vuotta asuneena vastustan tuulivoimaa, saksalais yhtiön tulo suomeen on rahastusta .Kielletty jo monissa maissa .</p>
<p>Tuulivoimaa ei saa rakentaa siten että siitä ei ole haittaa asukkaille.</p>
<p>Nykyinen ehdotus tuhoaa virkistyaaluetta.</p>
<p>ei onnistu ilman kaavaa</p>
<p>Maaseutu ei kaipaa myllyjä pilaamaan luontoa, eläimistöä ja pohjavesiä. Pidetään maaseutu maaseutuna. Keskitytään kylän virkistämiseen, kevyenliilenteen väylien parantamiseen ja ylläpitoon ja siihen että Äänekoski on kutsuva. Ei tänne kukaan muuta myllyjen viereen ja palvelujen ollessa Äänekoskella, kuihtuu koko kylä kun ikääntyvä väestö vähenee. Pitäisi ajatella meidän palveluja, eikä raha kirstuja, joiden rahat menee ihan muualle kuin tähän kylään.</p>
<p>Tuulivoimaloiden paikka oltava riittävän kaukana asutuksesta &gt;10 km. Sellaista paikkaa ei löydy.</p>
<p>Tuulivoimaa voi hyödyntää parhaiten rannikoilla, kaukana asutuksista. Näyttää siltä, että tuulivoimaa pyritään rakentamaan alueille, joissa on jo valmis siirto infra lähellä. Eli se on suurempi pointti, kuin asutusten läheisyys.</p>
<p>Tuulivoimala tulisi kaavoittaa jonnekin veden äärelle missä mahdollinen hyöty tulisi jatkuvasti, eikä paikkaan jossa ei merkittävästi tuule. Asutusta ei tulisi myöskään olla alueella/sen läheisyydessä yli 15km matkalla johon voimalaa suunnitellaan.</p>
<p>Äänekosken Energia hoitaa mielestäni energian tuotantoa alueella hyvin, emme tarvitse</p>

ulkomaalaisomisteista sähköyhtiötä alueellemme.
Mahdolliset uudet tuulivoimalat (jos sellaisia ylipäättään on tarve rakentaa) tulisi rakentaa vähintään 10 km päähän ihmisasutuksesta, enkä tiedä onko se Äänekosken kaupungin alueella edes mahdollista
Kaavoitus tuntuu nykyään olevan vailla mieltä ja järkeä. Tuulivoimalle on tilaa suomessa mutta se pilataan huonolla kaavoituksella
Ei tuulivoimaloita äänekoskelle!
Tuulivoimaloiden ympäristöystävällisyys kääntyy negatiiviseksi, kun huomioidaan rakennusvaiheen ja huoltojen kaikki päästöt sekä kierrätyskelvoton rakennusmateriaali (lavat) = suuri kokonais-hiilijalanjälki.
Juuri edellä mainittujen haittojen vuoksi. Haitat ovat hyötyyn nähden liian suuret. Haitat kohdistuvat paikallisiin, hyödyt menevät enimmäkseen ulkomaiselle tuulivoimayhtiölle. Kaupungilla ei ole varaa menettää asukkaita.
tarvitsen lisää tietoa
Tuulivoimaloita voidaan kyllä rakentaa Äänekoskelle, mutta ei lähelle asutusta. Kai täälläkin korpea riittää.
Ei ole riittävää ja varmaa tutkimustietoa tuulivoimaloiden haitoista ympäristölle, eläimille ja ihmisille.
Tuulivoimala on parempivaihtoehto kuin ydinvoimaloiden rakentaminen suomeen, sen jäte ei häviä koskaan ja on erittäin vaarallista.
Tuulivoima on nykyaikainen, ympäristöystävällinen ja kokonaistaloudellisesti koko elinkaarelta ajateltuna tehokas tapa tuottaa energiaa. Suomen, ja myös Liimattalan, tuuliolosuhteet luovat hyvän pohjan tuulivoiman lisäämiselle.
Tuulivoimalle on tarvetta mutta se pitäisi sijoittaa kauemmas asutuksesta.
kaavoitus koskee kaikkea rakentamista,elinkeinoa ja kehittymistä ei pidä jarruttaa
Täysin erimieltä siksi, että Äänekosken päättäjät eivät arvosta luontoa, eikä kuntalaisia, muuta kuin vaalilupauksissaan. Luonto on meille Äänekoskelaisille todella tärkeä voimavara. Se ettei tarvita ympäristöarviointia näin suurissa projekteissa on aivan käsittämätöntä. On mielestäni parempi kun ei lähdetä tähän savottaan mukaan laisinkaan, kun ei osata, ymmärretä, eikä haluta ottaa kaikkia tosiseikkoja huomioon.
Hyvin tänne erämaahan tuulivoimaloita mahtuu.
Kaavoituksella olisi paremmin ohjattavissa rakentaminen, jossa otettaisiin huomioon asutus, pohjavesialueet ja luonnon monimuotoisuus.
Uusiutuvan ja CO2-vapaan energian tuotantoa tulisi lisätä kaikilla käytettävissä olevilla keinoilla maan- ja maailmanlaajuisesti.
Ei sinne, missä on asutusta.
Kaavaa ollaan viemässä eteenpäin todella puutteellisella ja virheellisellä OAS suunnitelmalla. Kaupungin päättäjät tulevat olemaan vastuussa päätöksistään, ei Enerquelle tai Ramboll. Lain edessä tietämättömyyteen ei voi vedota. Pohjavesialueen turmeleminen on ympäristörikos. Äänekoski ei tarvitse tuulivoimaa. Kannattaisi kehittää ja panostaa bioenergian tukemiseen ja kehittämiseen. Se loisi alueelle aitoa hyvinvointia ja työpaikkoja.
Äänekoski on energiaomavarainen, ja ulkomaalaisten sijoittajien rahoittamia hankkeita ei tule tukea. Äänekoski elää tehtaan ja vesivoiman tuottamalla sähköllä. Tuulivoiman sijoittaminen pohjavesialueen viereen vaarantaa koko alueen juomaveden.
Äänekosken alueella ei ole tuulivoimapuistolle sopivaa paikkaa.
Sen täytyisi sijaita riittävän etäällä kaikesta asutuksesta eikä varsinkaan Liimattalan kohdalla voi suunnitelmia jatkaa, koska kyseessä on pohjavesialue

Tuulivoimaloiden haittavaikutuksia ihmisille, eläimille ja ympäristölle ei vielä tarpeeksi tunneta. Tuulivoimalat eivät kuulu lähelle asutusta.
lisää alueen elinvoimaa
Ympäristöarvot ja loma-asukkaiden viihtyvyys ovat tärkeitä tekijöitä kunnan elinvoiman kannalta sekä tärkeimpänä asukkaiden elinkeino.
Ääneseudulle on hankalaa rakentaa minnekkään tuulivoimalapuistoa, joka ei vaikuttaisi haitallisesti ympäristöön, eläimiin tai alueen asukkaisiin. Lisäksi tuulivoimalan ympäristöystävällisyys on hyvin kyseenalaista sekä tuulisuus ja sähkötarve kohtavaat hyvin heikosti monesti.
Luontoarvot, maisemahaitat menetetään ja liian lähellä asutusta ja estää / rajoittaa esim. rakentamista maankäyttöä omistamallamme kiinteistöllä.
Ääneseudulle ei tarvita tuulivoimaloita kerta biotuotetehdas tuottaa noin merkittävän määrän sähköä vuodessa.
Kun kaavoituksella sallitaan suunnitella voimalat liian lähelle asutusta niin olen vastaan niiden mahdollistamista. Jos kaavoituksessa otettaisiin huomioon lähiasukkaat ja vaadittaisiin etäisyydet huomattavasti pidemmiksi lähiasukkaisiin kuin tässä tapauksessa niin voisin ehkä kannattaa näiden kaavoittamista. Asumatonta korpeakin täältä löytyy, jopa suurjännitelinjan läheisyydestä. Näitä alueita voitaisiin kaavoittaa tuulivoimalle jos siis haluttaisiin ajatella kaikkia asukkaita tasavertaisesti.
Suunniteltu alue on liian lähellä kylän asutusta ja suuren pohjavesialueen päällä. Rakenteet rikkoo pohjavesiverkoston ! Jättää suuret vauriot luontoon!!!
Ääneseutu ei tarvitse tuulivoimaloita. Tuulivoimalat eivät kuulu tähän maisemaan. Kyllä jonkun pitäisi pitää huolta että asuminen ja luontoarvot ovat tasapainossa ja ihmisten on hyvä elää täällä.

## 2. Halutessanne voitte perustella vastaustanne edelliseen kysymykseen

Vastaajien määrä: 53

Vastaukset
Suunnitelma olisi varmaan mennyt läpihuutojuttuna, jollei paikalliset toimijat olisi nostaneet asiaa esille. Samon maanvuokraajan rehentely paikalliselle kyläyhdistykselle herätti huomiota.
Kesäasukkaille ja tuskin vaki asukkaillekkaan ei mitään infoa kaupungin taholta.Somesta sain tiedon.
Kaavoitus oli jo pitkällä ja suunnitelma lausunnolla ja kunnan lakiin perustuvassa kaavoituskatsauksessa ei ollut mitään mainintaa kun vasta 2021 lausunnossa. Suorastaan rikottiin lakia.
Kaupungilta ei ole tullut oikein mitään tietoa asiasta. Varsinkaan mitään haittapuolia ei kaupungin suunnasta ole nähty ja lähes kaikki, mitä on tiedotettu ovat olleet jo valmiita päätöksiä sen jälkeen kun vastustusta asiasta alkoi ilmetä.
Minä en ainakaan kuullut hankkeesta kaupungin taholta.
Tämähän on jälleen tyypillinen kaupungin hanke, mikä pyritään viemään läpi vastustuksesta huolimatta ja vastustusta pienentääkseen, kaupunki informoi vain välttämättömän minimin.
En ole aikaisemmin asiaan törmännyt vaikka käyn kunnassa ja luen lehtiä ja netistä kunnan asioista satunnaisesti.
Miksitälläinen aloite piti yleensä salassa asukkailta pistää alulle? Hankkeen operoija kokeilee kaikkia mahdollisia paikkakuntia kiinteistöverotulon turvin, jospa joku innostuisi tarttua hankkeeseen, epätoivoista toimintaa. Päätökseen pitää saada aina kansanäänestys ennen päätöksentekoa.
Tietoa projektin etenemisestä on ollut hyvin saatavilla.
Esim asukkaita ei ole kuultu/tiedotettu.
Mökkiläistä kaupunki ei ole informoinut mitenkään. Keskisuomalaisesta on saanut lukea asiasta. Mieli pidettä ei ole kysytty!
Postissa olisi pitänyt tulla konginkankaalaisille enemmän infoa
Mökkiläisille ei minkäänlaista tietoa, hyvin salaperäistä. Asukkailta kuultu asiasta.
Yleisötilaisuus pidettiin asukkaille, jossa oli mahdollista kuulla selvitystä ja kysyä ja kommentoida.
Onko meiltä asukkailta kysytty mieli pidettä? Onko ympäristölupaa? Miten tämä vaikuttaa alueen ympäristöön??
Jo 17.2.2020 kaupunginhallituksessa on saatettu vireille tämä tuulimyllyhanke. Minun tietooni asia on tullut vasta loppuvuodesta 2020. On ihan turha syyttää koronaa!? Miksi tiedottaminen on ollut ja on edelleen huonoa? Sorry, herää kysymys "hyvä veli"- asioiden hoidosta?!
Pitäsi tiedottaa myös muualla vakitusesti asuville mökkiläisille.
Tietoa tullut vain tiedotusvälineistä
Mökkiläisille ei mitään tietoa!
Emme koe vapaa-ajan asukkaina saaneemme tarpeeksi tietoa tuulivoimahankkeesta.
Kaupungin rooli on ollut erittäin passiivinen ja salaileva. Avoimuudesta ei tietoaakaan. Tulee vaikutelma että herrat ovat keskenään asian sopineet ja alueen asukkailla ei ole mitään merkitystä.
Tieto on tullut vasta Kyläyhdistyksen aktiivisuuden kautta - aivan liian myöhään, että sijaintiin voisi vaikuttaa.
Nyt pitää kaupungin päättäjien ajatella asukkaita eikä verotuloja. Päätöksellä rakentaa tuulivoimapuisto pilataan maalaismaisema ja puhdas luontomaisema. Olisiko Kotimäen päältä maalattu tauluja jos tuulimyllyt olisivat olleet vieressä? Ei olisi.
Kyllä näin mittavasta ja kaikkia kaupungin asukkaita koskevasta asiasta tulisi lähestyä joka taloutta kirjeitse.

Itse kuulin tästä ns "kylältä"
En ole törmännyt viestintään muualla kuin vapaamuotoisessa alueen Facebook ryhmässä
Asukkaiden mielipidettä ei ole huomioitu
Tietoa olen saanut netin kautta en kaupungilta suoraan.
Missään vaiheessa meille jotka asumme lähimpänä tätä aluetta ei ole ole kilahtanut postilaatikkoon kutsua keskustelemaan henkilökohtaisesti aiheesta. On ollut vain joku keskustelu tilaisuus kongilla johon kutsuttu pikkulehden palstalla.
Tietoa on saanut vain lehdistä.
Itse en ole aina pysynyt kärryillä, missä vaiheessa tuulivoimaprojektia ollaan menossa.
Tuntemus, että valmistelu on haluttu tehdä nopeasti ja salaisesti huomioimatta alueen asukkaita lainkaan
On yritetty hyssyttellä koko hanketta .Tuntu siltä että salassa tehdään asiat ilman selvityksiä väkisin runnotaan läpi
Kuten kaupunki asioista tiedottaa.
Hankeesta pitää järjestää tiedotus tilaisuus ,jossa on asiantuntijoita.
Sain tämän FB kyselyn kautta tiedon asiasta, sattumalta siis.
Suunnitelmat edenneet pitkälle pimennossa alueen asukkailta. Piilokabinetti puuhastelua...
Hyvin yksipuolisesti on tuotu esiin vain niitä ns. hyviä asioita tuulivoimasta ja unohdettu mainita haitat
Kaupungin tiedotus on ollut olematonta. Lähinnä saanut lukea lehdistä ja kuulla huhuja. Vastaukset kysymyksiin kaupungilta ovat lähinnä olleet haistattelua.
Asia oli valmisteltu täysin salassa, ja se tuli edellisenä päivänä ensimmäistä kertaa julkisuuteen paikallislehden uutisessa, kun oli jo menossa kaupunginvaltuuston käsittelyyn.
lisää tarvitaan
Hankkeesta on tiedotettu asiantuntevasti ja kattavasti. Tuulivoimapuiston lähialueen asukkaana olen saanut kaiken tarvittavan tiedon hankkeesta, enkä näe kritisoitavaa viestinnästä.
Kesämökkiläisille,ainakaan meille ei ole tiedotettu mitään
Näkyvyys ollut hyvin pientä. Sain kuulla asiasta yllättäin, ja vasta kun oli jo päätöksiä tuulipuistosta päättäjät kaikessa hiljaisuudessa tehneet.
Asukkaille tai mökkiläisille ei ole tullu mitään ilmoitusta asiasta, vaikka haittavaikutukset heille ovat erittäin suuret.
Kaupungilta olisi toivonut erillistä tietoa ja informaatiota hankkeesta, joka olisi tullut postitse alueen asukkaille.
Pääosin ulkopaikkakunnalla asuvana olen seurannut keskustelua vain asukkaiden sosiaalisen median ja paikkakunnalla asuvien sukulaisten kautta. Olen tutustunut myös kaupungin tiedonantoihin ja tuulivoimaloiden sijaintikarttoihin.
Kaupunki on toiminut salailleen ja tiedotus on ollut erittäin vähäistä. Alueen asukkaita ei ole kuultu.
Ympäristö- ja linnustoselvitykset ovat puutteelliset. Pohjavesialue sekä alueen arvokas linnusto todennäköisesti kärsivät hankkeesta merkittävästi. Tuulivoimaloiden purkukustannukset voivat jäädä kaupungin ja maanomistajien kannettavaksi.
Kaupunki ei ole tiedottanut tarpeeksi hyvin hankeesta jo hankkeen alkuaikoina. Kun tuulivoima-alue tuli asukkaiden tietoisuuteen olivat suunnitelmat edenneet jo pitkälle.
Asiaa valmisteltiin alkuun hyvin hiljaisesti vaikka hankkeen tiedettiin aiheuttavan suurta keskustelua. Hankkeesta olisi pitänyt jo alkuvaiheessa tiedottaa Ääneseudun asukkaita.

Hanke valmisteltu salassa maankäytön sopimuksia (vuokrasopimukset) tehtiin ennen hankkeen avointa tiedottamista ihmisille. Näin merkittävässä hankkeissa, joiden vaikutukset ulottuvat myös muidenkin kiinteistöjen alueille, kuin nyt esitettyjen voimaloiden rakennuspaikkojen kiinteistöt, vaatii parempaa valmistelua ja hanke olisi pitänyt tiedottaa avoimesti. Lisäksi hanke on tietoisesti mitoitettu /suunniteltu siten, että se voidaan toteuttaa mahdollisimman kevein perustein. Hankkeen koko alle 45Mw ja yhdeksän voimalaa--> ei Yva -arviointia ja ainoastaan yksittäisen kaupungin viranomaiset pystyvät päättämään kaavoituksen muutoksesta teollisuus käyttöön.

Hanke vaikuttaa alenevasti alueen asuinviihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvot laskevat, lisäksi esitettyjen lisääntyvien verotulojen vastapainona huomioitava myös hankkeen johdosta poismuuttavien ihmisten verojen menetykset.

Lehdestä jouduin toteamaan valmiit suunnitelmat. Eikö olisi ollut oikein kysellä lähiasukailta ja muiltakin Äänekoskelaisilta jo aikaisemmin mielipidettä asiaan. Olisi voitu haarukoida kuinka lähellä noita myllyjä yleisesti ihmiset sietäisivät ja sen jälkeen olisi voitu harkita löytyykö täältä paikkaa. Nyt on tunne, että on uhrattu yksi kylä, jotta kaupunki voi "tienata" myllyillä.

Tiedotteissa ei ole riittäväst osattu/haluttu kertoa miten tuulivoimalahanke vaikuttaa ympäristön luonnonvaroihin, pohjavesiin ym. Miten mahdollisesti tuulivoimaloiden jäljet jäävät kunnan, maanomistajien maksettaviksi ja siivottavaksi. Huolehtiiko kyseinen yhtiö myös JÄLKISIIVOUKSEN? Terveyshaitat, niistä ei ole riittävästi tietoa.

### 3. Mistä olette saanut tietoa koskien Liimattalan tuulivoimahanketta?

Vastaajien määrä: 125

Vastaukset
Internetistä kaivanut Kaupungin sivuilta. Samoin paikallislehti ja paikalliset poliitikot ovat kommentoineet asiaa.
Netistä, muilta asukkailta, Äksästä ja Sisiksestä
Netistä
Tiennyt asiasta jo kauan omien kanavien kautta.
Lehdistä ja netistä
Sisä-suomen lehti, Äks,
Facebook
Vain etsimällä itse tietoa ja toisten kanssa keskustelemalla. Ei kaupungin virastosta.
Paikallinen Facebook-ryhmä
Ottamalla itse selvää eri lähteistä.
Mediasta.
Liimattalan omasta ryhmästä, mikä koskee hanketta.
Perheenjäseniltä
Paikallislehdistä ja facebookin tuulivoimaa liimattalaan?-ryhmästä
Sukulaisilta
Lehdestä.
Tiedotustilaisuuksista, kaupungin sähköisiltä sivuilta, paikallislehdestä ja Tuulivoimaa Liimattalaan ryhmästä.
Paikallislehdestä, hiukan.
Konginkankaan kyläyhdistykseltä.
Eniten netin kautta
Netistä
Eräs tuttava mainitsi sattumalta hankkeesta
Paikallisista lehdistä ja kaupungin nettisivuilta.
Paikallisista sanomalehdistä!
Itse on pitänyt etsiä pääsääntöisesti. Kaupunki on epäonnistunut täysin kaikessa tiedottamisessa tässä hankkeessa. Samoin tuo Energyelle.
Facebookista eri linkkien kautta.
Keskisuomalaisesta olen lukenut.
Facebookista
Paikallisilta asukkailta.
Paikallinen lehdistö ja some
Kyläyhdistyksen ja facebook-ryhmän kautta

Sanomalehdestä.
internet
Sieltä sun täältä, valtuuston jäseniltä
Tiedotteista, lehdistä, kaupungin kotisivuilta, tiedotusvälineistä.
Facebookissa oli juttua liimattalaan puskaradiossa.
Mediasta.
Paikallislehdestä, Sisä-suomesta
Kuulopuheina, lehdestä ja itse selvää ottamalla.
Facebookin kautta
Tieto on ollut todella minimaalista ja tullut jälkijunassa.
Kaupungin valtuutetuilta
Facebookista. En kaupungilta ollenkaan, julkiset ilmoitukset, julkaisut?
Liimattalan ja Konginkankaan asukkailta, sekä muutaman lehden mielipidesivuilta.
Paikallisista sanomalehdistä, KSML, Sisis, Äksä.
Tästä julkaisusta.
Netistä
Netistä ja Facesta
Liimattalan facebook ryhmästä
Tuttavilta
Netistä
Facebook
En mistään
Lehdistö, kyläyhdistys
Puskaradiosta.
Itse selvittelemällä.
Facebook
Paikallislehdestä
Lehdistä
Yleisö kirjoituksista
Kyläläisiltä.
Kun kuulin aikeista oli itse ruvettava tutkimaan netistä tietoa koskien tätä hanketta.
Facebookista ja Konginkankaan kyläyhdistykseltä
Tutuilta, Facebookista vapaa-ajan ryhmästä.
Tuttavilta ja internetistä

Satunnaisesti lehdistä, ylsi infotilaisuus oli netissä.
Tutuilta
Netistä ja lehdistä.
Sanomalehdestä, kyläyhdistykseltä
Kyläläisiltä ja netistä omatoimisesti etsimällä.
Lehdestä ja internetistä.
Netistä.
Lehdistö.
Itse asiassa facebook ryhmä on ollut kaikista aktiivisin. Äänekosken kaupungilta ja päättäjiltä ei saa tietoa edes nyhtämällä. Pikkulehdistä on voinut lukea ne samat jaarittelut mitä tähän yleisellä tasolla liittyy.
Lehdestä
Sanomalehdistä Äks, Keskisuomalainen ja Sisä-Suomen lehti sekä paikallisilta asukkailta.
Seuraamalla eri tiedotusvälineitä, mutta ei kaupungilta suoraan
Radio
Pikku artikkeli lehdessä ,kylältä kuulut
Konginkaan netti sivuilta ja Keskisuomalaisen uutisoinnista.
Netistä. Kaikki julkinen tieto on saatavilla niinkuin laissa edellytetään.
Lähinnä kyläyhdistykseltä
Lehdistä ja mediasta
Lehdestä luin ja olin ihan ulkona koko hommasta!!!
Naapurilta
Tästä kyselystä
kaupungin sivuilta
Keskustelupalstoilta.
Naapureilta.
Internetistä
Yksityishenkilöiden lehtikirjoittelusta ja itse tietoa etsien netistä.
Sisä-Suomen Lehdestä, Äksästä, Pikkukaupunkilaisesta
Lähinnä lehdistä ja kuullut huhuja
Somesta ja paikallislehdistä.
Paikallislehdistä sekä aktiivisilta liimattalalaisilta sen jälkeen, kun asia oli tullut esille em. paikallislehden uutisoinnissa.
facebookista, kyläläisiltä
Pääasiassa itse selvittämällä.
lehdistä ja netistä

Paikallislehdestä sekä jonkin verran kyläyhdistykseltä
Netistä
Paikalliselta yhteisöltä sosiaalisen median kautta.
Olen saanut tietoa lehdistöstä, kaupungin verkkosivuilta, sosiaalisesta mediasta, päätöspöytäkirjoista ja suoralla kontaktilla myös viranhaltijoilta sekä tuulivoimaa suunnittelevalta yritykseltä. Kaikki tarvittava tieto on ollut saatavilla ja tietopyyntöihin on vastattu asianmukaisesti.
Www-sivut, lehdet, sosiaalinen media
Facebookin ryhmissä olevista linkeistä
Liimattalassa ja Konginkankaalla asuvilta ahkerilta aktivisteilta, jotka ovat jaksaneet asian tiimoilta meitä myllyn juurelle jääviä informoida sosiaalisessa mediassa.
Puskaradiosta ja muilta asukkailta.
Pääasiassa mediasta, siihen tosin pitää osata suhtautua kriittisesti. Myös kaupunki on tiedottanut mielestäni riittävästi.
Lähinnä paikalliselta fb-palstalta. En juurikaan seuraa paikallista mediaa.
Paikallisten asukkaiden ja kyläyhdistyksen informaatiosta ja kirjoittelusta.
Pääosin ulkopaikkakunnalla asuvana olen seurannut keskustelua vain asukkaiden sosiaalisen median ja paikkakunnalla asuvien sukulaisten kautta. Olen tutustunut myös kaupungin tiedonantoihin ja tuulivoimaloiden sijaintikarttoihin.
Äksä - nettilehti ja Facebook
Itse sitä hankkimalla ja kyselemällä.
Paikallislehdestä.
Sukulaisilta, naapureilta
Lähinnä facebookista ja paikallislehdistä
En mistään.
www-sivut, some
Sukulaiset, loma-asunnon naapurit
On ollut yksi nettikokous, jossa tuulivoimayhtiön edustaja sekä Rambolin edustaja kertoivat hankkeesta ja yrittivät vastata kuulijoiden kysymyksiin huonolla menestyksellä. He eivät olleet valmistautuneet kokoukseen tarpeeksi hyvin. Kyläyhdistys on ottanut selvää asioista sekä tiedottanut tuulivoimaa liittyvistä jutuista. Tieto on kovin pistaleista ja hajanaista.
Kaupungin kokouspöytäkirjoista, alueen asukkaiden keskusteluryhmistä ja lehti kirjoituksista
Netti, tiedotustilaisuudet, kaupungin kotisivut,.
Lähinnä muilta seutulaisilta
Lehdistä. Enerquellen yhdestä infotilaisuudesta. Netistä.
Sanomalehdistä, netistä.
Aluksi naapureilta ja tutuilta, sen jälkeen on pitänyt seurata aktiivisesti paikallislehtiä; onko yleisötilaisuuksia ja mikä on tämän hetken tilanne jne.

#### 4. Miten perustelette vastaustanne edelliseen kysymykseen?

Vastaajien määrä: 100

Vastaukset
Kaikessa hiljaisuudessa yritettiin viedä läpi. Pohjatutkimuksia on tehnyt tuulivoimayhtiöön suoraan sidoksissa ollut taho. Haittamääritykset on tehty pienemmällä tuulivoimaloilla kuin mitä on suunniteltu Liimattalaan. Lisäksi Tuulivoimapuisto sijaitsee pohjavesialueella.
Asukkailta ei ole kysytty etukäteen mitään. Tuntuu, että halutaan salassa valmisella. Kaupunki ei ole vastannut kaavaan liittyviin lausuntoihin/mielipiteisiin mitenkään, vaikka aikaa on kulunut 9 kk.
Kaupunki ei välitä maaseudusta
Kuntalaisia kuullaan vasta nyt.
Asukkaita ei kuulla tarpeeksi, ja vaikka kuullaan, sama kun puhuis seinille.
Tiedotus,yva ja kuntalaisia ei kuulla ollenkaan
Kaavoitus on aloitettu virkamiesten luvalla kysymättä halukkuutta valtuustolta tai hallitukselta. Hanke tuli hallitukseen 17.2.2020 ja oli jo monta kuukautta tehty tutkimuksia ja otettu myös virallinen lausunto Elyltä, että ei tarvitse Yva menettelyä. Ohitettiin päätöksentekijöiden mahdollisuus sanoa asiasta oma mielipide.
Salailun makua ja harhaan johtamista paljon..
En tiedä kaikkea päätöksenteon yksityiskohtia.
Koko hankkeesta ei juurikaan julkisesti puhuta eikä kaupungin suunnalta olla kysely asukkaiden mielipiteitä, tuntuu että se vaan pusketaan läpi suurten taloudellisten tulojen toivossa. Uusi upea vetonaula Äänekoskelle?
En asu Äänekoskella
Ympäristölle tulevat haitat kartoittamatta puolueettomasti
Riskit, asukkaiden kuuleminen
No sitä ei pitäisi viedä eteenpäin.
On otettu huomioon myös ihmisten mielipiteet, esimerkiksi tämän kyselyn avulla.
Teollisuusalueen koko on mitoitettu rajalle, joka ei edellytä tarkempia selvityksiä vaikutuksista. Tämä mielestäni väärin. Myös suunnitelman turva- ja varotoimenpiteet ovat riittämättömät. Samoin jälkihoidon turvaaminen.
Äänekosken kaupugin pitäisi estää hanke.
Eipä ole tullut tietoa asiasta ennen tätä kyläyhdistyksen kyselyä.
Vastustan niitä.
Lehdissä vähän tuloksia keskusteluista kaupungin taholta, vaalit tulossa, asiaa peitellään. Mökkiläiset eivät ole saaneet minkäänlaista tietoa vielä
Mielestäni asiaa on viety eteenpäin harkiten ja myös eriäviä näkemyksiä huomioiden.
Aika vähän ollut tietoa paikallislehdissä. Ja olisi voinut olla erinäkökulmia. Ei voi luottaa siihen tietoon, mitä kylällä Kuulee!
Luontoselvitys on puutteellinen, olisi pitänyt vaatia yva, tiedottaminen asukkaille on surkeaa.
Kesäasukkaille olisi voinut laittaa kirjeen ja kysellä mielipidettä. Jos en asuisi Keski-Suomessa, olisin kenties tietämätön koko asiasta.
En tiedä miten eteenpäin, sillä en ole saanut infoa

Kiinteistövero kelpaa kyllä mutta tietoa ei ole tullut.
Onko muita tuulivoimahankkeen sijoituspaikkoja ollut käsittelyssä. Jos on, mitkä olivat perustelut sijoituspaikan valinnaksi Liimattalaan pohjavesialueelle.
Olisihan tuota voinut aina parantaa...
Tiedotusta voisi antaa meille asukkaille vielä enemmän ja näkyvämmiin, niin että meillä asukkailla olisi mahdollisuus kysyä tuulivoimahankkeesta epäselviä asioita.
Asukkaat eivät ole tulleet kuulluksi.
Asiaa on viety eteenpäin hämärän hyssyssä, epäluottamusta herättäen. Asukkailta ei oikeasti ole kysytty mitään eikä kuunneltu. Kaupungin päättäjät eivät ole tietäneet mihin ovat oikeasti lusikkansa pistäneet.
No se olisi pitänyt lopettaa kokonaan
Asukkaat ja ympäristö ensin. Nyt ei ole kumpaakaan huomioitu!
Salailleen
Sitä on vaan viety eteenpäin, perustellaan että paikalliset ei vaan halua mitään kehitystä omalle alueelleen. Toista paikkaa ei ole kaupunki edes miettinyt
Huonolla infolla asiasta. Vaikuttaa siltä, että päättäjät eivät ole kovinkaan tietoisia koko tuulimylyhankkeen pitkä-aikaisista ja haitallisista vaikutuksista...Ihmisiin, eläimiin, ympäristöön, pohjavesiin ja luontoon yleensä. Ei myllyjä myöskään rakenneta ja ylläpidetä ilman merkittäviä tiehankkeita.
Virkamiesjohto ja konsultit puuhastelevat, paikallisten asukkaiden mielipidettä ei huomioida tarpeeksi.
Johtavat virkamiehet ja ns. strategiatyöryhmä sumplii kaikki asiat Äänekoskella.
Tärttämässä olisi tilaa
Koen että tietoa on pimitetty
Pitää olla julkisia tilaisuuksia jossa on mukana eri alan asiantuntijouta.
Asukkailta tulisi kysyä mielipiteitä näin lähelle asutusta tulevista voimaloista.
Huonosti informoitu/ ei ole ollutkaan
Kaupungin virkamiehet ovat päätöksen asiasta ilmiselvästi tehneet ja luvanneet Enerquelle että myllyt voidaan rakentaa. Siksi prosessi on ollut salaileva ja koetettu viedä mahdollisimman huomaamattomasti maaliin.
Asukkaita, jopa maiden omistajia ei ole informoitu voimalayksiköiden kokoluokasta ja haittavaikutuksista. 9 Eiffel-tornia on kyllä aihe laajaan keskusteluun.
Rakentakaa ne tuulimylyt sinne Äänekoskelle
En perustele
Asiat tehty salassa asukkailta
Tiedotus on ontunut alusta alkaen.
Tunne että se tehdään salassa.
Alueen asukkaita ei ole kuultu lainkaan
Paikka on toimittajan ilmoittama ja vain muutama veroeuro on merkinnyt jotain, ei mikään muu. YVA ON TEKEMÄTTÄ.
Edelleen, en tunne ketään konginkankaan seudulta kuka kannattaisi tuulivoimaa ääneseudulla. Sen negatiivinen vaikutus maisemaan, mökkeilyyn, viihtyvyyteen ja luontoon on ylitsepääsemätöntä.
Ei syytä valittaa. Hyvä että asia etenee.

Sitä ei pidä viedä eteenpäin
Informaation tuottaminen ei ole ollut ajan tasaista.
Tärkeää lisätooa tuulivoimaa.
Asian käsittelyä siirretään vaan eteen päin ja kuvitellaan että ihmiset tästä laantuu. Ihan turha kuvitella että tämä tuo asukkaita lisää päin vastoin.
Äänekosken kaupunki ei ole ollut vastuullinen tuulivoimahankkeessa. Tuulivoiman haittavaikutuksia vähätellään tai ne kiistetään kokonaan, eikä kaavoitusalueen lähiasukkaiden mielipiteille anneta mitään arvoa.
Erittäin tyytymätön, vihainen, ahdistunut, koska tänne aikanaan asettuneena, kotini, työni, harrastukseni rakentanut sen varaan, että alue, maisema, luonto säilyvät. En olisi muuttanut teollisuusalueelle.
Pohjavesialuetta ollaan rakentamassa massiiviseen teollisuuskäyttöön. Turbiinien vaihteiden suuret voiteluöljymäärät aiheuttavat itsessään jo ympäristöriskin. Hanketta ajavat eteenpäin ainostaan tahot joille asiassa on taloudellista ja aatteellista hyötyä, eivätkä he kärsi voimaloiden aiheuttamasta visuaalisesta haitasta. Tuulivoimala on hyötysuhteeltaa tehoton energian tuotantoväline. Voimaloiden vaikutusta lähellä asuvien ihmisten terveyteen vähätellään eikä ole tutkittu tarpeeksi.
Väkisin läpi hanke .Mainoslauseet hyvästä asuinympäristöstä ja ihmiset huomioon ottaminen TÄYTTÄ PASKAA
Kuntaliitosten jälkeen " sivukylät" joutuvat huutolaispojan asemaan jonne on hyvä sijoittaa sellaisia rakennelmia joita ei haluta omaan lähi piiriin!
Kaupunki on suotta pelännyt vanhoja, kaikkea vastustavia öyhöttäjiä, jotka valittaa projektista netissä.
Liian lähelle asutusta
Ei ole tiedottanut alueen asukkaille mitään!
Näistä pitää tiedottaa myös mökkiläisille.
Infoa ei ole saanut
Huonoa viestintää.
Päätöksiä tehty hyssyttellen niin, että valituksia tulisi mahdollisimman vähän.
Hanke olisi pitänyt kuopata heti alkuunsa.
Tuli tunne, että hankkeesta on jo tehty päätös sallia rakentaminen ilman että lähiasukkaita kuunnellaan, saati infotaan asioista. Tuulivoiman haittoja ei oltu huomioitu ollenkaan.
Tuntuu että kaupungin virkamiehet ja osittain valtuutetutkin ovat vain sokeasti rahan perässä miettimättä muita arvoja. Sitä paitsi miksi juuri Liimattalaan? Voisihan ne myllyt laittaa vaikka Äänemäkeen tai Tärttämäkeen...
Vastaukset huomautuksiin ja kysymyksiin ovat olleet vähättelyä ja haistattelua.
Ei tuulivoimahanketta Äänekoskelle!
Tuulivoimala ei kuulu Liimattalaan tai Pyhä-Häkin läheisyyteen.
Etukäteen ei lainkaan esitelty hanketta, ei siis mitenkään informoitu - se tuli siis aivan "puskista"! Tehtyjä selvityksiä ei ole tiedotettu puolueettomalta taholta, siis kaupungilta, eikä kaupunki ole edellyttänyt kattavia ympäristöselvityksiä - YVA:a ei ole tehty. Myöskään paikallisten asukkaiden mielipiteitä ei kysytty etukäteen!
lisää tietoa ja avoimuutta
Sekavaa touhua
En kaipaa tuulivoimaa tänne.

<p>Äänekosken kaupungin tulevaisuuden elinvoimaisuudelle tuulipuistohanke on erittäin myönteinen paitsi taloudellisesti myös imagollisesti. Näen tuulivoiman vetovoimatekijänä, enkä suinkaan sitä heikentävänä tekijänä. Omistamani vakituinen asunto sijaitsee muutaman kilometrin päässä suunnitellusta tuulipuistosta ja koen hankkeen lisäävän alueen kilpailukykyä, sillä tulevaisuudessa puhdas energia on kriittinen menestystekijä kunnassa. Henkilökohtaisesti seuraan myös aktiivisesti tuulivoimahankkeen etenemistä.</p>
<p>Tuulivoima tuo merkittävästi tuloja paikkakunnalle</p>
<p>ei parempaa tietoa,en osaa ottaa kantaa.Ääniä on puolesta ja vastaan</p>
<p>En tietäisi miten kaupunki on vienyt hanketta eteenpäin, jos paikalliset aktiivit ei sitä meille kertoisi. On jäänyt tunne, että meidän kuntalaisten ja täällä lähimpänä suunniteltuja myllyjä asuvien selän takana on touhuttu ja paljon. Se on ikävää, eikä paljon luottamusta päättäjiin nosta.</p>
<p>Asukkaiden mielipiteitä ei ole kuunneltu, vaikka heidän turvallisuus on vaarassa. Turvallisuus on jokaisen perusoikeus. Tietoja on myös pimitetty ja silmät on suljettu kaikilta voimaloiden negatiivisilta vaikutuksilta.</p>
<p>Kaupunki onneksi ymmärtänyt, mitä hyötyä tuulivoimalasta on.</p>
<p>Kaupungilta ei ole tullut erillistä informaatiota hankkeesta, muuta kuin viralliset hallituksen - ja valtuuston pöytäkirjat, jotka ovat kaiveltavissa kaupungin sivuilta.</p>
<p>Koen että hanke on edennyt hyvin ja hyvällä prioriteetilla.</p>
<p>En luota päätöksentekoon yhtään.</p>
<p>Kaupunki on koettanut viedä hanketta eteenpäin salaillen ja hyssytellen. Kun asioista on pyydetty tarkempaa tietoa niin vastaus on että vasta selvittelään prosessin edetessä. Totuus kuitenkin on että mitään lisäselvityksiä ei olla tekemässä. Miksi asiaa ei voida viedä avoimesti eteenpäin... kuka tästä hyötyy... siinäpä miljoonan taalan kysymyksiä...</p>
<p>Alueen asukkaiden mielipiteitä ei ole huomioitu. Hanketta on ajettu eteenpäin niin, ettei YVA-menettelyä tarvita, vaikka kyseessä on Suomen suurimmat tuulivoimalat.</p>
<p>Itselle tulee olo, että tuulivoima firmat maksavat päättäjät (kaupungin) tyytyväisiksi ja asukkaiden kuuntelu unohtuu</p>
<p>Salailua ja matalaa profiilia kaupunki on pitänyt.</p>
<p>Mielestäni kaupunki ei ole kuunnellut konginkankaalaisia ja tuulivoima-alueen asukkaita. Kaupunki voisi järjestää infotilaisuuden, jossa voisimme keskustella asiasta sekä kysyä tuulivoimaan, päätöksentekoon yms. liittyvistä aiheista.</p>
<p>Vaikutuksia pidetään imagoon ja ihmisiin sekä kiinteistöjen arvoihin alhaisina. Lisäksi edellisissä hankkeita on estetty tuotemusta luontoarvojen ja pohjaveden pilaantumisen riskin takia. Nyt näillä ei ole merkitystä vaikka riskit ovat paljon suuremmat. Päättäjät eivät tunnu ymmärtävän sitä, että nämä voimalat tulevat suurien mäkien päälle, joista niiden pohjavedet virtaavat suoraan pohjavesialueille josta juomavedet otetaan alueen ja Äänekosken muille asukkaille. Päättäjillä on huono tietämys koko tuulivoiman valmistus ja toteutusketjusta (todellisuudessa ei niin ympäristöystävällistä kuin mainostetaan)</p>
<p>Hankkeen valmistelu tehty salassa ennen ensimmäisiä avoimia tiedottamisia (esim. vuokrasopimukset) . Kaupunki omalla toiminnallaan edesauttanut hankkeen etenemistä . Koska hanke on mitoitettu 9 voimalan ja alle 45Mw tehoille kaavahankkeessa, miten on mahdollista että nyt esitettyjen voimaloiden lisäksi on lisää voimaloita tarjottu myös ympäröivien kiinteistöjen alueelle, onko siis tiedossa mahdollisia lisärakentamisia laajennuksia hankeeseen.</p>
<p>Tiedotus huonoa</p>
<p>Lehdestä jouduin toteamaan valmiit suunnitelmat. Eikö olisi ollut oikein kysellä lähiasukailta ja muiltakin Äänekoskelaisilta jo aikaisemmin mielipidettä asiaan. Olisi voitu haarukoida kuinka lähellä noita myllyjä yleisesti ihmiset sietäisivät ja sen jälkeen olisi voitu harkita löytyykö täältä paikkaa. Nyt on tunne, että on uhrattu yksi kylä, jotta kaupunki voi "tienata" myllyillä.</p>

Vastaa kuten edellä!

Asioita on viety hiljaisuudessa eteenpäin. Miksei ennen suunnittelua ole otettu huomioon alueella asuvia ihmisiä, koska heitä tämä koskee kaikista eniten. On asioita joita ei voi rahalla ostaa. Ulkomaalainen firma tämän hankkeen esitteli yleisötilaisuudessa.

## 5. Mitä positiivisia asioita näette siinä, että Liimattalaan rakennettaisiin tuulivoimateollisuusalue?

Vastaajien määrä: 120

Vastaukset
Verotuotot, joskin nekin ovat hieman hämärän peitossa. Liimattalan kuvernööri rikastuisi.
Rakentamisen aikainen työllisyysvaikutus
En mitään
Kaupungille kiinteistövero, mutta se on vain alle 10e/asukas/vuosi. Se on liian pieni summa haitoista.
En mitään
En näe tällä positiivista vaikutusta Liimattalaan tai lähialueille. Äänekosken Keskustassa voisi yrittää saada yällä positiivista ajatusta, heidän silmissään myllyt eivät ole.
Ainoa on se sähkö, mutta ympäristö asukkaineen kärsii
Eihän tuossa ole mitään positiivista tavalliselle kuntalaiselle
En mitään, kaikki on kielteistä ja vesivarojen vaarantamista.
Edistyksellisyys, ympäristöteko, haluammehan edetä kohti fossiilivapaata energiantuotantoa.
Ei mitään
Ehkä siitä tulisi verotuloja eikä kiinteistöveroja olisi tarvetta ainakaan nostaa.
Eipä oo positiivisia tullut mieleen
En mitään
Tulot
Syy muuttaa täältä pois.
Työpaikkoja ja verovaroja kaupungille sekä uusiutuva energianlähde.
-
en mitään
Jos maanomistajat saavat kunnan korvaukset maan myynnistä ja aiheutuvasta haitasta.
Ei mittää
Valitettavasti en näe mitään positiivisia asioita
Tuulivoima on ainakin parempi vaihtoehto kuin ydinvoima, josta jää radioaktiivista jätettä tulevienkin sukupolvien vaivaksi. Koen myös positiivisena sen, että kyseessä on kotimaassa tuotettu energia.
Toivottavasti rakennusvaiheessa olisi töitä Konginkankaalaisille!
En mitään!
En näe mitään positiivistä, jos tuulivoimalat tulisivat sinne alueelle mihin ne on suunniteltu. Niiden pitäisi sijaita kauempana korvessa niin etteivät häiritse äänellään, ulkonäöllään eivätkä aiheuta muutakaan vahinkoa.
En mitään
Ei mitään.
Vihreä valinta, kiinteistöverot kaupungille
Valitettavasti tämän hetkisellemme alueelle en näe mitään positiivista. Tuulivoima ok, mutta sijoituspaikkana

erittäin huono ympäristöhaittojen vuoksi.
vetovoimaa alueelle, voimalat voisi olla "nähtävyys"
puhdasta energiaa, kiinteistövero
En mitään positiivista.
Sillä saadaan karkoitettua loputkin asukkaat minun synnyin pitäjältä.
En mitään
En yhtään mitään.
En mitään
En näe mitään positiivista. Kaupunki pönkittää egoaan omien asukkaiden viihtyvyyden ja terveyden kustannuksella.
No en mitään
Ei ole mitään positiivista
En tällä hetkellä mitään
En nyt jotenkin näe. Haittavaikutuksia ollaan taputeltu ettei ole tai kaupunki ei ole ottanut kantaa tai tarjonnut faktoja.. Kaupunki on vain päättänyt että se tulee sinne ja piste
En mitään.
En mitään.
En mitään!
En mitään
Hetken huuma
En yhtikäs mitään.
En mitään
En näe mitään positiivista.
Rahaa kunnalle, ei muuta positiivista
EN mitään.
Ei mitään.
En mitään
En mitään enkä halua niitä edes kuulla. Tuulivoimaa ei tarvita Liimattalaan eikä muuallekaan missä sitä ei jo ennestään ole
-
En mitään
En mitään
Ei mitään positiivista
En keksi kyllä yhtään.
En näe positiivisia asioita
En nyt keksi mitään.

En yhtikäs mitään
Puhdasta energiantuotantoa
En mitään!
En mitään.
Kylä kehittyy.
En juuri mitään
En mitään
Mahdolliset työllistävyysvaikutukset. Liimattala nousee paremmin paikkana suomalaisten tietoisuuteen.
Hyvää energiaa ja verotuloja kaupungille.
En yhtään mitään. Kun ne olisi käytännössä etu pihalla.
En mitään.
En näe asiassa mitään positiivista.
En ainuttakaan
Hetkellinen pieni taloudellinen hyöty Äänekosken kaupungille rakennusvaiheessa.
Ei tule mieleen
En mitään.
Paikka on huono!
En sitten yhtään mitään.
Vihreä sähkö. Tarviiko enempää perustella? Toki sitä voi käyttää myös tunnettuuden nostamisessa, imagoasiana yms, mutta mä olen ihan tyytyväinen jo siihen että saadaan noilla korvattua vanhoja saastuttavia energian tuotantolaitoksia, tai varsinkin jos voimme niiden avulla vähentää sähköntuontia Venäjältä.
Uusiutuvaa energiaa
En mitään!
En mitään.
Ehkä se työllistäisi ihmisiä
työllisyys, halpa sähkö, kotimainen sähkö
Jollakin on rahan kiilto silmissä...
En mitään.
En mitään!!!
En mitään
En juuri mitään. Tuulivoimalle on Suomessa hyvin tilaa mutta nyt tehdään projektia missä kaikki järkevyyys on unohdettu rahan ahneudessa.
En mitään.
En mitään.
En näe siinä mitään positiivista!

en tällä hetkellä mitään
Ehkä sillä olisi jonkinlainen työllistävä vaikutus, mutta onko se paikallisille vai tuleeko työvoima muualta kun firmakin on kerta saksalainen?
En mitään.
Rakennettava tuulivoimapuisto on Äänekosken elinvoimaisuuden kannalta keskeinen hanke. Se lisää paikkakunnan vetovoimaa, parantaa huoltovarmuutta ja luo verotuloja paikkakunnalle. Liimattalan asukkaana koen hankkeen myös nostavan kiinnostusta aluetta kohtaan ja lisäävän merkittävästi alueen positiivista imagoa.
Tuulivoima antaa viestin Äänekosken uskosta tulevaisuuden enegialähteisiin
uusiutuvaa energiaa
Ei tule mieleen yhtäkään positiivista asiaa.
Alueen tuottama vihreän energian määrä kasvaa
Kaupungille tuloja, uusiutuvaa energiaa. Ehkä nähtävyys Keski - Suomessa. Rungas tuuli saadaan hyötykäyttöön.
En mitään.
Vahvistaisi Äänekosken kaupungin kuvaa puhtaana sähköenergian lähteenä yhdessä Äänekosken tehtaiden kanssa.
en mitään
Uusiutuvan ja CO2-vapaan energian tuotannon lisääntyminen. Voimaloiden sijoittelu alueelle, jossa ei asu juurikaan ihmisiä ja vapaa-ajan asuntojen määrä on vähäinen. Tuulivoimalat sijaitsevat maastossa korkealla, ja ovat suuria, jolloin energiantuotanto on suurinta (huipulla tuulee). Kantaverkon verkkoinfran sijainti läheisyydessä. Imago uusiutuvan energian tuotantopaikkakuntana muuten takapajuisena teollisuuskaupunkina näyttäytyvälle Äänekoskelle.
En mitään kun sellaisia ei ole.
Ei mitään. Pääasiallinen hyötyjä on UPM, jonka alueelle pääosa voimaloista sijoitetaan, sekä saksalaiset sijoittajat.
-
En yhtään positiivista asiaa löydä hankkeesta.
puhtaan lähienergian saanti paranee.
Vaikea nähdä mitään positiivisia asioita.
En näe mitään positiivista. Vihreää energiaa pystytään tehokkaammin ja järkevämmiin kuin Liimattalan tuulivoimapuistolla
Muutama kiinteistön omistaja saa vuokra tuloja. Kaupungille muutama kiinteistövero euro, minimaalinen lisäys Suomen energiataseeseen.
En mitään
Lähiasukkaana en mitään. Tai ehkä sen, että tämä voi olla sykäys muuttaa muualle.
En löydä siitä positiivista sanottavaa!
En mitään.
Eipä mitään.

## 6. Mitä negatiivisia asioita näette siinä, että Liimattalaan rakennettaisiin tuulivoimateollisuusalue?

Vastaajien määrä: 131

Vastaukset
Kiinteistöjen arvo romahtaisi, maisemahaitta. Tuulipuisto pohjavesialueen päällä, käsittämätöntä että tuulivoimalat sallitaan, mutta hevosmaneesit ei.
Paikka on väärä, liian lähellä asutusta
Imago kärsii. Maisema kärsii.
Arvokas maisema raiskataan. Pohjavesi ja vedenpumppaamo vaarassa, varsinkin rakennusvaiheessa. Melu-, välike, terveyshaitat ihmisille ja eläimille. Virkistyskäytön ja metsästuksen rajoitukset. Haitat matkapuhelinverkoille, nettiyhteyksille ja televisiolähetyksille. Kiinteistöjen arvon alennukset. Väkiluvun väheneminen, sen myötä palvelujen väheneminen. Kylän kuihtuminen.
Paljon haittaa, melu, luonto kärsii ym.....
Alue ei ole nyt teollisuusaluetta, myllyjen jälkeen on.
Ääni on ensimmäinen, välkkyminen toinen ja meluhaitat. ihmiset joutuneet muuttamaan kotoaan pois
Maiseman, kasvillisuuden, terveyden ja viihtyvyyden merkittävä lasku.
Maisema muuttuu
Paljon lisää melua ja saasteita ja veden menettämisen vaara
Rumentaisi luonnonkaunista maisemaa, television ja puhelimen kuuluvuus nyt jo ajoittain heikkoa. Jos ovat äänekkäitä, se korostaa vielä lisää nelostieltä kantautuvan liikenteen melua. Karkoittaa eläimet. Miten käy kiinteistöjen arvon ja haluaako kukaan enää muutta alueelle, missä ei hiljaista hetkeä ole? (nykyisin monet arvostavat sitäkin) Puhdas ja raikas lähdevetemme, miten sen käy?
Ne rakennetaan liian lähelle asutusta ja kesämökkejä.
Vaikutus pohjaveteen, kiinteistöjen arvojen laskeminen. Tuleeko asukaskato sivuvaikutusten johdosta, yrittäjien toimeentulo mikäli näin käy. Vaikutus maatalouksiin, niin harraste- kuin karjatiloihin/niiden eläimiin. Vaikutus metsän eläimiin ja lintuihin, tuleeko lähiympäristöön eläinkato. Nämä nyt ainaki
Mahdollinen pohjavesien pilaantuminen. Maiseman pilaantuminen . Virkistyskäyttö alueella heikkenee. Mahdolliset ympäristö haitat voimaloiden käyttöaikana ja niiden käytön loputtua
Alueen houkuttelevuus
Se aiheuttaa tarpeen muuttaa täältä pois.
Maisema näyttää rumalta tuulivoimaloiden takia, tuulivoimaloiden läheisyys taloihin ja vapaa-ajan rakennuksiin, melu- ja valohaitat sekä tuulivoimaloiden negatiivisia vaikutuksia ihmisiin ja lähetinyhteyksiin ei olla tutkittu tarpeeksi.
Maisemahaitta, äänihaitta, ympäristötuki ja -haitta, mielikuvahaitta, taloudellinen haitta
Pilataan maisema, otetaan terveysriskejä, kasataan tulevaa ongelmajätettä
Äänet ja linnut..
Taitaa asukkaat hävitä
Välittömästi asuntojen arvo laskee. Moni myy asuntonsa ja mökkinsä sitä ennen ja muuttaa muualle. Ihmiset muuttavat pois ja verotulot jää kaupungilta saamatta. Erilaiset haitat lisääntyvät; meluhaitat. vesistö pilaantuu pohjavesialueella, linnut ym. eläimet kuolevat jne. Voimalat purettava 20v. kuluttua ja ovat sitten pelkkää ongelmajätettä. Pyhähäkin kansallispuisto lähellä menettää merkityksensä, matkailunvetovoima hiipuu. Pysyköön tämä firma vain Saksassa.

Luonnollisesti tuulivoimaan eri tavalla suhtautuvien ihmisten välille aiheutuva eripura ei tekisi hyvää kylän yhteishengelle. Tietysti myös mahdolliset negatiiviset vaikutukset luontoon, eläimiin tai ihmisiin olisivat ikäviä.
"Eikös valitusaika ole jo loppunut!"
Pohjavesi vaarantuu, asuntojen hinnat laskee tramaattisesti, aannot ei mene kaupaksi, poismuuttotekijä, koulu joudutaan lakkauttamaan, melu, välke, infraääni on voimallista. Arvokas maisema pilaantuu.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- melu (voimalat liian lähellä asutusta), ihmiset herkistyvät/sairastuvat</li> <li>- pilaavat kauniin maiseman, näkyy niin hyvin nelostien kulkijoille &gt; kesämökki-imago laskee</li> <li>- pohjavesialuetta, vaikutukset ?</li> <li>- Liimattala on lintujen muuttoreitillä, vahinkoa linnustolle</li> <li>- hyvät marjamaat menevät</li> <li>- voimalat toimivat oman aikansa ( ei kauaa), mitä tapahtuu rakenteille, kukaan ei niitä huoli</li> <li>- kesäasukkaat lähtevät, Konginkankaalta muutetaan muualle</li> </ul>
Infra ääni, talojen arvo laskee, ruma maisema, eläimille huonoksi
Luonnonrauha menee ja ääni haitat. Tuulivoimalan siivet ongelma jätettä kun voimalan tuotannon loppuu
Maisemallinen iöngelma
Alue on pohjavesialuetta. Läheisyydessä on vanha Konginkankaan kunnan kaatopaikka, joka on ollut suoaluetta. Sinne upotettu ympäristölle todella haitallisia aineita vuosi kymmeniä. Kun erittäin korkeita mastoja varten tehdään laaja-alaiset perustukset. Se edellyttää maankaivuja ja varmasti vaikuttaa pohjavesivirtauksiin. Onko mahdollisesti tutkittu, kuinka maankaivut ja raskaat kuljetukset vaikuttavat maakerrosten "sulku tilaan" eli alkaako suoperäisestä kaatopaikasta erittymään pohjaveteen kaatopaikka-aineita. Valuma-alueena on alueella kulkeva Isojoki, joka johtaa Pyyrinlahteen eli Ala-Keiteleeseen.
en näe muuta, kuin nyt ehkä se itse voimaloiden ulkonäk mutta äkkiä tottuu
Linnusto kärsii, monimuotoisen luonnon vaarantuminen, tuulimyllyjen ulkoinen haitta tälle alueelle.
Ympäristön ja luonnon tuhoaminen, ihmisille ja eläimille aiheutuvat haittavaikutukset.
Luonto pilalla Pohjavesialueelle vähän kyseen alaista rakentaa jotain josta paska jää luontoon. Maisema pilalla Sitä saatanan surinaa ei jaksaa kukaan kuunnella ja tästä on omakohtaista kokemusta koska teen reissu hommia ympäri Suomea. Kiinteistöjen arvo putoaa entisestään ja tuskin houkuttelee ihmisiä muuttamaan liimattalaan.
Maisema, ääni, alueen tonttien arvon aleneminen, voimaloiden kierrätyskelvoton materiaali joka jää ongelmaksi, perustuksiin käytettävien materiaalien luontoa tuhoava vaikutus
Paljonkin
Luonto, eläimet ja ihmiset kärsivät. Tuulivoimalat ovat ongelmajätettä elinkaarensa jälkeen ja jäävät asukkaiden harmiksi ja kunnan hävitettäväksi. Hyöty katoaa ulkomaisten firmojen taskuun.
Haitoista ei ole riittävästi kerrottu asukkaille
Asumisviihtyvyys laskee, mahdolliset terveyshaitat, luontoarvojen sivuuttaminen, vaara muuttolinnuille, virkistysmahdollisuudet heikkenevät, meluhaitat, äänihaitat yms yms yms.
Verorahoilla mässäilyä, rumia ovat, melu haittaa, pohjavesi alueelle ei tuollasia pitäis ees harkita rakentaa, eläimet kärsii, en näe mitään hyvään tässä
Muutto houkuttelee

Mökin arvo putoaa, samoin maisema menee pilalle yms
Vaikka joku sanoo ettei asuntojen hintoihin vaikuta negatiivisesti, uskon toisin, kuka ostaa talon tuulivoimalan vierestä?? Kaupunki ei ole ottanut äänihaittoihin kantaa
Kaikki
Joutuis muuttamaan pois tästä kauniista ja puhtaasta kylästä. Asuntojen hinnat putoaa.
Ensinnäkin, ne näyttävät kammottavilta, eivät kuulu maalaismaisemaan. Ääni kuuluu, siis melu. Tämän hankkeen lopputuloksena, osa rakenteista haudataan maahan, pilaamaan luontoa ja pohjavesiä loputtomiin. Asukkaiden vastustavat mielipiteet on otettava huomioon
Hiljainen luontomaisema menetetään lopullisesti, vesihuolto saattaa vaarantua. Kiinteistöjen arvot laskevat.
Suomeen ei tarvita yhtään tuulivoimalaa.
Jälki olisi rumaa
Huoli pohjavesialueen tilanteesta, liian lähellä asutusta, infraäänien haitat, asuntojen ja loma-asuntojen arvonalennus, massiiviset tietyöt, mikä on tilanne, kun tuulivoimalat tulevat tiensä päähän.
Eläimet ja ihmiset kärsivät lukuisista haittavaikutuksista. Mm. Melu ja valo-ongelma, jäte ja maisema haitta.
Mahdolliset melu ja valosaasteet.
Terveysvaikutukset eläimiin ja ihmisiin, maisemahaitta, äänihaitta, kiinteistöjen arvon lasku
Kiinteistöjen arvot laskee. Maisema raikataan jättitorneilla, ei sovi Liimattalan perinnumaisemaan. Pohjavesialue vaarantuu. Metsästys- ja virkistyskäytön rajoitukset. Terveyshaittoja ei tunneta riittävästi. Ihmiset ei halua asua voimalan lähellä.
Pohjavesialue tuhoetaan. Kaupungille tulossa miljoona lasku kun Konginkankaalle pitää saada puhdasta vettä jostakin. Juuri kunnostettu Isojoki tuhoetaan. Konginkangas autioituu kun asukkaat muuttavat pois. Kaunis luonto ja virkistysalue tuhoetaan.
Meteli, välke, pohjavedet pilalla... kuinka humina tulee vaikuttamaan meihin ihmisiin ja eläimiin. Pelottaa
Negatiiviset asiat ilmenivät vastauksistani.
Erittäin suuret maisema- ja meluhaitat.
Kaikki on oikeastaan negatiivista tossa hankkeessa
Talojen hinnat laskee, maisemat pilalla ja turha ainakaan odotella kylälle uusia asukkaita
Pilataan juomavesi ja maisemat
Maisema on pilalla. Terveysriskit on olemassa. Pohjavesi ongelma on suuri uhka. Kiinteistöjen arvot tulevat laskemaan.
Asutus liian lähellä, häiriö asukkaille ja kotieläimille. Kiinteistön arvojen lasku sekä pohjavesialue. Maiseman pilaaminen
Pelkään, että alueen arvo laskee. Tuulivoimaloita aiheutuva äänihaitta häiritsee. Metsästys ja luonnossa liikkuminen ovat erittäin tärkeää sisältöä Liimattalassa ja lähialueilla viettämäni ajan suhteen, pelkään tuulivoimaloiden vaikuttavan alueen eläimiin ja luontoon negatiivisesti. Asia harmittaa asukkaita. Voimalat ovat rumia. Niistä aiheutuu paljon roskaa koska voimaloiden osia ei kierrätetä juurikaan.
Tuulivoimalat näkyisivät mökilleni pikaten järvimaiseman :(
Maisema menee pilalle, asutus on liian lähellä, kaupunki ei halua Hyvää tehtäväksi. Heikkoa johtamista.ä
Häiritsee alueen lintuja ja eläimiä, häiritsee asukkaita ja rumentaa maisemaa todella paljon.

Jotkut pahoittavat mielensä.
Koko projekti vaikuttaa olevan vihreitten aatteiden omaavien päättäjiä pakottamaan kestävä energiaa sinne minne sen ei tarvitsisi kuulua. Rannikolla tuulivoima on ihan järkeenkäypä idea, mutta keskisuomessa, jossa ei edes kunnolla tuule... kaikki mitä liimattalallakin on antaa, rauhallinen maaseutu ja luonto, selätetään täysin.
Terveysvaikutukset, maisemahaitta, kiinteistöjen arvon lasku, pohjavesialueen pilaantuminen
Ympäristö on käytännössä pilalla
Lähikiinteistöille ei niin mukava asia.
Ihan tuo sama vastaus kuin edellisessäkin kohdassa eli en halua niitä etu pihalle!
Melu ja näky, sekä ultraääni.
Maiseman rumentuminen Melu ja siitä aiheutuvat terveyshaitat Eläimistön ja linnuston katoaminen Pohjavesialueen pilaantuminen Kiinteistöjen arvon laskeminen Asukaskato
Mitä enemmän asiasta tulee tietoa negatiivisten asioiden lista kasvaa. Pohjavesialue, todistetusti tuulivoiman terveydelliset haittavaikutukset, luontoarvojen menetys, maiseman pilaantuminen, melu, pärinä, välkkeet, kiinteistöjen arvon aleneminen, vaikutukset työhön, henkinen paine tästä kaikesta
Kaupunki saa verotuloja jotka käytetään Äänekosken keskustaan. Haitat jää paikallisille.
Visuaalisen ja terveydelliset haitat erittäin suuret lähialueiden asukkaille joiden mielipidettä ei kuunnella asiassa.
Tuleen asuinkelvoton seutu
Maisema ja ympäristöhaitat.
Paljon
Liian lähellä asutusta!
Haitta alueen asukkaille, linnuntietä 20 km säteellä, luonnon esteettisyys kärsii merkittävästi. Tuulivoiman hyötysuhde sisämaassa olematon.
En rehellisesti yhtäkään. Ehkä ihan lähimmät muutamat talot, mutta heidänkin läheltä menee Nelostie, jonka meluvaikutus on voimakkaampi ja varsinkin häiritsevempi.
Alueen asukkaat saattavat kokea maiseman muutoksen negatiivisena
Sillä vaarannetaan: puhdas pohjavesi, lähiseudun asukkaiden terveys ja kiinteistöjen arvo. Sekä pilataan maisema.
On niin lähellä pohjavesialuetta ja koko kunnan Vedenottamaa.
Vaikuttaa ihmisten hyvinvointiin. Kiinteistöjen arvo laskee. Rumentaa maisemaa.
Vaikuttaa todella liimattalan ja koko konginkankankaan imagoon! Haittoja tuskin on tutkittu riittävästi kuten lintujen muutto ja niin edelleen. Tulisiko nämä rakennelmat vielä lähelle meidän pohjavesialuetta ja kuinka niiden rakennustyö vaikuttaisivat vesialueeseen joka on aika suuri ja jos pohja vesi pilaantuisi niin kuinka kauan se kestäisi ennen kuin saisimme kunnan joma vettä.
Pilaa maisemat, emme vielä tiedä miten ne vaikuttavat ympäristöön.
Maisemahaittaa, meluhaitta, luonnon käyttömahdollisuuksien väheneminen

en mitään
Ei ole vielä kaikkia vastauksia annettu. Kenelle esim jää vastuu ympäristö haitoista jos pohjavesi pilaantuu. Entä jos se firma menee konkkaan, kenellä vastuu. Sitten kun voimalat ovat tiensä päässä, kuka ne purkaa pois? Lisäksi vielä metsän kaato haitat, eläimistö liito oravineen ja linnustoineen. Ihan paska projekti jo valmiiksi
Arvokas ja kaunis maisema pilataan. Lähialueiden asumismukavuus laskee. Tonttien arvo laskee. Mahdolliset riskit pohjavedelle. Jälkihoidon ympäristöriskit.
Koko alue häiriintyy: luonto, kotieläimet, asukkaat, kiinteistöjen arvot.
Luonto pilataan, mahdollisesti myös pohjavesi alueet/luonnon virtaumat tulevat kärsimään kuten myös eläimet. Alueen asukkaat tulevat myymään talonsa ja muuttavat pois Äänekoskelta melu/muiden haittojen vuoksi.
Ympäristö haitat, niin luonnolle kuin asukkaille lähistöllä. Haittavaikutuksista on lukuisia näyttöjä ja tutkimuksia, niin ihmisille kuin eläimille. Tuulivoima ei tuo tuloja sijainti kunnalle siinä määrin kuin annetaan ymmärtää.
Maisemahaitat, äänihaitat, luontohaitat, kiinteistöjen arvon lasku
Jo tällä hetkellä kiinteistöjen hinnat tulevat alas ja käytännössä lähialueiden kiinteistöt menettävät arvonsa. Melu haitta lähialueelle tulee olemaan merkittävä.
Kaikki
Pilaa Liimattalan maiseman ja tuulivoimalat eivät kuulu kansallispuistojen läheisyyteen.
Liimattala, siis Pyyrinlahden kylä, on vanhaa, kulttuurisesti arvokasta maalaismaisemaa. Jos ko. tuulivoimalat rakennettaisiin, ne pilaisivat eheän, kauniin peltoaukeaman näkyessään joka puolelle, aina Keiteleelle saakka. Tuulivoimalat ovat vieraita elementtejä perinnemaisemassa!
maisema, luonnossa liikkumisen mahdollisuudet, ympäristöhaitat, kiinteistöjen arvo tai lähinnä se, että niitä ei todennäköisesti enää saa alueelta myytyä, koska maalle muuttavat ihmiset haluavat rauhaa ja hiljaisuutta, minkä tuulivoimalat pilaavat.
luonto maisema ihmiset kärsii
Ympäristöhaitat koskien luonnon monimuotoisuutta, maisemaa sekä eläimistöä.Vaikutukset pohjavesiin.
Itse hankkeessa en näe negatiivisia puolia. Ainoana negatiivisena näen muutamien kyläläisten harjoittaman hankkeen mustamaalaamisen ja sen luoman Liimattalaan kohdistuvan negatiivisen näkyvyyden.
En mitään
lähialueen ihmisten esteettiset haitat,,jokamiehen oikeudet ja linnuston häiriintyminen
Enemmänkin pelkoja: Kuinka käy... ... luonnon ja eläinten joita on saanut seurata retkeillä alueella? Kevätmuuton aikaan tosi paljon lintuja! ... hiljaisuuden, jota on voinut käydä päivittäin kuuntelemissa? ... meidän, vai liekkö koko maakunnan parhaan ja puhtaimman juomaveden? Pohjavesialue! ... metsästyksen, riistanhoitotyön alueella? ... asuntojen arvon? ... teveyteni, kun olen monisairas ihminen jo valmiiksi ja mitä sairauksia tuo terveille asukkaille? ... arvokkaan, elintärkeän unen? ... nyt vuosien työn tuloksena aisoihin saadun migreenin? ... kauniin maakunnallisesti tärkeän perinnemaiseman? ... kylän asukkaiden? Tyhjeneekö kylä vai liekkö se tarkoituskin.

Tämä hanke ei tuo ensimmäistäkään työpaikkaa paikkakuntalaisille. Huoltorumba tulee olemaan valtava. Tuttavani tehnyt vuosia tuulimyllyjen huoltotyötä ja jo paljon matalammat myllyt ovat jatkuvissa ongelmassa ja toimivuusvarmuus on mitätön. Näissä yli 200 metrin myllyissä toimintahäiriöitä vielä enemmän.
Luonnon monimuotoisuus kärsii, luonnon eläimet ja kotieläimet kärsivät, ihmisten terveys on vaarassa, keski-suomalainen luonnonmaisema kärsii, hiljainen maaseutualue ei ole enää hiljainen, asuntojen arvo laskee.
Mahdolliset meluhaitat, haitat linnuille, rakentamattoman ympäristö katoaminen
Osa asukkaista suhtautuu asiaan kovin negatiivisesti. He ilmeisesti muuttavat pois, jos voimala rakennetaan, jos saavat talonsa myytyä. Eläimet voivat mahdollisesti häiriintyä.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- vaikutus ympäristölle selvittämättä/ohitettu</li> <li>- vaikutus lähellä asuviin ihmisiin selvittämättä/ohitettu päätöksenteossa</li> <li>- Kyseessä saksalainen firma, joten esim. mitä näillä tuulivoimaloille tapahtuu, jos/kun niiden käyttö lakkaa? Kenen vastuulle ne siinä vaiheessa jää?</li> <li>- Miten Äänekosken kaupunki OIKEASTI hyötyy tuulivoimaloista? Ovatko hyödyt niin suuret, että kannattaa riskeerata/uhrata ympäröivä luonto, lähiasukkaat ja koskematon maisema?</li> <li>- Ajatellaanko päätöksenteossa ollenkaan tuulivoimaloiden vaikutusta lähiseudun asuntojen hintoihin. Maaseudulla muutenkin vaikea saada rakennuksia kaupaksi, tämän jälkeen tällä kulmalla täysin mahdotonta.</li> </ul>
Mielestäni ei negatiivista, kunhan otetaan huomioon ja turvataan pohjavesialueet.
negatiiviset asiat ilmenevät vastauksistani
En oikeastaan mitään, ainoastaan ehkä lähinnä monien asukkaiden (perätön!) stressi kiinteistöjänsä arvon alenemisesta (voiko se muka laskea nykyisestä?).
Pelkään ääntä ja välkettä.
Asukkailta viedään elämisen mahdollisuudet ja elinkeino. Tänne on tultu asumaan luonnonrauhan takia, nyt se ollaan viemässä pois. Asuntojen hinnat romahtavat tai onko sillä väliä kun ei kukaan halua tuulimyllyn alle asumaan. Liimattala ja Konginkangas tulevat autoitumaan.
Alueen kiinteistöjen arvo laskee, vapaa-ajan asuntojen rakentamisen mahdollisuus laskee, maisemahaitat, pohjavesialueen vaarantuminen, linnustohaitat, luonnon monimuotoisuuden väheneminen.
Talojen hinnat putoaa, terveyshaittoja tulee, ihmiset muuttaa muualle
Kaikki pelkästään negatiivista- järjetöntä suunnitella pohjavesialueelle kyseisiä laitoksia
Haittavaikutuksia ihmisille, eläimille ja maisemalle.
Välittömät vaikutukset maisemaan, infraäänien sekä siipien aiheuttama välke ovat erittäin haitallisia terveydelle jo tutkitusti, asukkaiden elinkeinon uhkaaminen on täysin kohtuutonta. Oma lukunsa on seuraukset tulevaisuudessa, kun voimaloiden käyttö päättyy.
Tuulivoimaloista on haittaa ja voivat aiheuttaa terveyshaittoja paikallisille asukkaille, niiden vaikutus eliöstöön, linnustoon sekä luonnonmonimuotoisuuteen on negatiivinen. Tuulivoimalat pilaavat hienon maiseman. Tuulivoimaloiden rakentaminen voi pilata alueen lähistöllä olevat pohjavesivarannot. Miten noin lähelle pohjavesialuetta sallitaan rakentaa tuulivoimaloita? Kai itse myllyilläkin on vaikutusta maaperään, tärinä yms.. Kukapa tänne Konginkankaalle muuttaisi tuulivoimaloiden varjoon asumaan. Tämän seurauksena entisestäänkin vähäiset palvelut häviävät, miten lie meidän koulumme käyvän. Konginkankaalla on paljon kesäasukkaita, jotka tuovat pirstystä kylän elämään eteenkin kesäisin. Tuulimyllyjen möytä Konginkankaan vetovoima kesäasukkaiden silmissä laskee.
Alueen maisema arvolaskee. Vapaa-ajan harrastuksiin tulee rajoitteita. Terveydelliset haitat (psykologiset haitat ovat myös terveydelle haitallisia) alueen asukkaisiin. Häiritsevät ääni- ja valohaitat. Riskit ja haitat ympäristöön ja luonnonmonimuotoisuuteen.
Ympäristö muuttuu teollisuusalueeksi, luonto ja maisema-arvot menetetään. Meluhaitat lisääntyvät alueella

melumallinnusten mukaisesti. Ihmiset muuttavat pois alueelta, verotulot pienenee, kiinteistöjen arvot laskee.

Alueen houkuttavuus vapaa-ajan viettoon ja asumiseen negatiivinen.

- Pohjavesialueiden mahdollinen saastuminen
- Melu- ja näköhaitta
- Arvokkaan metsämaiseman tuhoutuminen

Kulttuurimaisema pilataan. Pohjavedet vaarannetaan. Lähiasukkaat altistetaan tuulivoimaloiden haitoille. ”Pitkässä juoksussa” kylä kuolee, sillä ei tänne enää kukaan muuta. Päin vastoin ne jotka eivät ole liian tiukasti sidoksissa tänne lähtevät ja sitten loppuu koulu, kauppa ym.

Kerroin jo siitä aiemmissa vastauksissani.

Liian lähellä asutusta ja sen vaikutus jokapäiväiseen elämään. Sen vaikutusta yksittäisen ihmisen elämään ei ole huomioitu ollenkaan. Ne näkyvät ja kuuluvat kauaksi ja muistuttavat näinollen koko ajan olemassa olostaan. Niistä ei pääse eroon kuin muuttamalla täältä pois. Voimat ovat pitkäikäisiä siksi niiden vaikutus on myös pitkäaikaista.

Pohjavesialueen riskeeraaminen, maisema, ihmisten terveys ja hyvinvointi se kiinteistöjen arvon aleneminen.

## 7. Kuinka lähelle tuulivoimala voidaan mielestänne sijoittaa lähimmästä

Vastaajien määrä: 173

asuinrakennuksesta	loma-asunnosta
20 km	20 km
5km	5km
10km	5km
10 km	15 km
20	20
10 km	10 km
1 km	1 km
20 km	20 km
20 km	20 km
minimissään 10km lähimmästä asumuksesta	sama kuin edellä
4 km	3km
2km	2km
4km	3km
2km	2km
Vähintään 10 km päähän	Mitä kauempana, sen parempi, n. 20km
10 km	10 km
10 km	100 km
15km	15km
50km	50km
10km	10km
Väh. 10 km	Väh. 20 km
30 km	30 km
1 km	1 km
20 km	20 km
40 km	50 km
vähintään 15 km.	vähintään 15 km
2 kilometriä	2 kilometriä
Oletan, että siitä olisi tutkittua tietoa!	Sama vastaus, kun edellä!
15 km	15 km
Niin ettei se kuulu tai näy häiritsevästi.	Niin ettei se kuulu tai näy häiritsevästi.
15	15
10km	20km

20 km	20 km
?	?
10 km	10 km
500m	500m
10km	10km
tarpeeksi	tarpeeksi
10km	10km
5 km	5 km
50 km	50 km
Kehä 3 sisäpuolella aivan sama, täällä noin 100 km	Kehä 3 sisäpuolella aivan sama, täällä noin 100 km
100 km	100 km
30km	30km
30km	25km
20 km	20 km
15km	15km
5km	3km
10 km	10 km
100 km	100 km
100	50
500km	1000km
5km	5km
10000km	10000km
n. 20 - 30 km	sama juttu
10 km	10 km
20km	20km
30km	30km
50km	50km
10km	10km
10km	10km
Niin kauas kuin pippuri kasvaa	Niin kauas kuin pippuri kasvaa
10 km	10 km
45 km.	45km.
15 km	15 km
30km	30km

20 km	20km
20 km	20 km
10 km	10 km
10km	3km
25km	25km
30	30
120km	200km
15-20 km	15-20
100km	100km
75km	50km
20km	20km
20km	20km
20km	20km
5km	5km
10km	10km
5 km	15
5-6 km	5-6 km
40 km	20 km
En osaa sanoa.	En ota kantaa
Kauas	Vielä kauemmaksi
10km	5km
10km	10km
30 km	20km
100km	100km
3km	3 km
20 km	20km
40 km	40 km
50kn	50km
5km	5km
20-30km	20-30km
5 km	5 km
25km	30km
50	50
5 km	5 km

10 km	10 km
10 km	20 km
40km	50km
10km	15km
300 kilometriä	300 kilometriä
3-5km	5km
3 km	
100 km	200 km
5km	5km
5km	5km
10 km	10 km
5 km	5 km
20 km	20 km
20 km	20 km
mahdollisemman kauas	mahdollisemman kauas
10 km	10 km
15km	15km
5km	5km
kysykää asianttijoilta	sama
100km	100km
10	10
15km	15km
Yli 15 km	Yli 15 km
10 - 20 kilometriä	10 -20 kilometriä
yli 10km	yli 10km
4-5km	4-5km
50km	60km
20km	20km
15 km	15 km
20km	20km
20km	20km
30 km	30 km
30	30
Väh.10 km	Väh. 10 km

4-5 km	4-5km
3-4km	3km
10 km	10km
2km	2km
1 kilometri	1 kilometri
2km	2km
5 kilometriä	
2	2
20	20
10km	10km
pari kilometriä	
15 km	15 km
10 km	10 km
2km	2km
20 km	20 km
3-4 km	3-4 km
2km	1.5km
30 km	30 km
20 km	20 km
2000m	2000m
3km	3km
10	10
muutama sata metriä	muutama sata metriä
20km	20km
10km	10km
30 km	30 km
minua ei haittaa vaikka olisi alle kilometrin päässä kotoani	
ainakin 15 - 20 kilometrin päähän	ainakin 15 - 20 kilometrin päähän
Yli 15km	Yli 15km
10 km	10 km
20	15
Yli 10 km.	Yli 5 km.
20-30 km	20-30km
mahdollisimman kauaksi ainakin yli 10 km	mahdollisimman kauaksi ainakin yli 10 km

15 km	15 km
	300km
	10 km
	Yli 15 km
	20 km

## 8. Miten uskotte mahdollisen Liimattalan tuulivoimala-alueen vaikuttavan Teidän itsenne tai perheenne arkeen?

Vastaajien määrä: 79

Vastaukset
en osaa sanoa.
Ei mitenkään
Emme aio asua tuulimyllyjen "alla", joten tarkoittaisi muuttoa jonnekin toiseen (lähi)kuntaan.
Ei mitenkään
Ei tällä hetkellä mitenkään
Ei mitenkään
Uskomme melko pian lähtevän pois alueelta.
Ei mitenkään
Häiritsevästi, koska alue tulisi niin lähelle. Etupihalle kuuluu nelostien pauhu selvästi muutenkin ja tuulimyllyjen humina kuuluisi takapihalle. Vaikka ääni ei olisikaan yhtä kova kuin liikenteen, ne yhdessä korostaisivat toisiaan.
En tiedä kuinka tulisi vaikutamaan mutta en halua joutua myöskään kokeilemaan.
Pelko perseessä kokoajan milloin juo saastunutta vettä . Melusta johtuvat haitat. Ulkoilu alueella kielletty
No muuttosuunnitelmat alkavat välittömästi, joten siitä voi miettiä.
Maisema- ja äänihaitta. Välkkeen kautta mahdolliset lisääntyvät migreenioireet, univaikeudet. Kiinteistön arvon lasku, vaikea myydä.
Minä lähen het ku ensimmäine mylly nousoo
En tämän hetkisen tietämykseni perusteella usko sen vaikuttavan juurikaan arkeemme.
Oletan, ettei kamalasti vaikuta. En tosin tiedä tarkkaan mihin kohti ne tulee.
Pyrimme muuttamaan pois, mutta saammeko asunnon myytyä. Muutamme pois Äänekoskelta, ei haluta maksaa veroja tänne, jos voimalat tulee, ainakin muutamme kirjamme toiseen kuntaan. Luonnonrauha menee, tasainen humina kuuluu koko ajan. Käsittämätöntä, että edes mietitään voimaloita noin lähelle.
Ei mitenkään
Käyttöveden ja vesistön pilaantuminen vaikuttaa merkittävästi arkeemme.
Ei mitenkään
Ei mitenkään.
Halusimme muuttaa kaupungista maaseudulle jossa on luonto ja vesistöt yms lähellä kauas kaikesta teollisuudesta.. Pakko kai se olisi ruveta katselemaan uutta kotia perheelle.
Toden näköisesti muuttaisimme pois.
Laskisi elämänlaatua maaseudun rauhassa, saattaisi tuoda haittaa elinkeinolle.
Kovasti houkuttelee muutto muualle, pois Äänekoskelta.
Meluhaitta.
Vuorotyötä tekevinä emme kaipaa häiriötekijöitä vapaa-aikaan.

Kammottavat rotiskot (270 m) ovat kammottavan näköisiä suoraan Pyyrinlahden itäpuolen horisontissa ja melu kuuluu veden yli erittäin hyvin. Eivät ne myllyt meluttomia ole!
Maaseudun rauha ja luontoarvot menetetään, joiden vuoksi asuinpaikka on valittu.
Aina kun katsoisi ulos ikkunasta, näkyisivät tuulimyllyt, hui kamala!!!!Ja pelottaa teveysvaikutuksetkin.
Vaikuttaa paljon, myllyt hankaloittaisivat elämää.
En jää katselemaan rakentamista, eli muutan pois.
Erittäin kielteisesti.
Talo tulee jäämään mökiksi ja muutto muualle
Uskon että se vaikuttaa sillein, että ei pysty enään tekemään kävely retkiä samanlailla ja häiritsee unia.
Aika paljon
Häiritsevästi
Negatiivisesti
Kirjat muuttuu toiseen kuntaan.
En osaa sanoa
Negatiivisesti. Luonnossa liikkumisesta alueella ja metsästyksestä tulee varmasti ikävää
Ei millään tavalla.
Ihan varmasti vaikuttaa. ensinnäkin ne näkyy. Kotieläimet säikky. Itse olen sähköliherkkä.
Uskon sen vaikuttavan negatiivisesti itseni ja perheeni arkeen asuinviihtyvyyden laskun laskun ja terveyshaittojen vuoksi. Myös metsästysharrastukseni kärsii, kun alueen eläimistö siirtyy pois alueelta.
Tuhoaa työhön liittyviä mahdollisuuksia, rakennettujen melko uusien rakennusten arvo tulisi laskemaan, tilalle ei ole olisi halukasta jatkajaa. Jos pohjavesi pilataan, se vaikuttaisi tosi paljon. Luonnon monimuotoisuus lähellä sijaitsevalta metsäpalstalta tuhoutuisi, suojeltavat lajit häviäisi, virkistyskäyttö mahdotonta.
Terveydellisiä vaikutuksia, melun, tärinän ja välkkeen määrää ei pysty edes ennustamaan (mittauksia ei ole tehty tämän kokoisilla)
Ei paljoa
Sitä vois miettiä se saatan sakkii joka tätä hehkuttaa mite arki muuttus ku on natsi vatkein vieressä
Joka päiväiseen elämiseen negatiivisesti,maalle muutetaan aivan muista syistä kuin katsoakseen/kuunnellakseen tuulivoimaloita.
Etsittävä asuinkunta muualta jos toteutuu.
Ei millään tavalla. Ei se oikeasti vaikuta kenenkään arkeen, paitsi joku voi tietysti saada töitä siihen liittyen, lähinnä auraus yms.
Siinä kohtaa harkitsemme vakavasti Liimattalasta pois muuttoa!
On niin lähellä että melua-hurinaa/velkettä vähän pelkäämme.
ei vaikuta
Ajatus jo itsessään riittää pilaamaan päivän. Näköhaitta,välkehaitta
Asuinmukavuus alenee merkittävästi.
Häiritsevä joka suhteessa.

Jatkuvasta migreenistä jo valmiiksi kärsivänä koen erittäin todennäköiseksi kärsiväni siitä jatkossa vielä enemmän. Mikäli alue pilataan ei auta kuin muuttaa pois.
Ympäristöliherkkänä ( home-, kemikali- ja ympäristömyrky- altistuneena) pelkään saavani terveyttäni heikentäviä oireita. Pelkään luonnon ja eläinten kärsivän melu ja tärinä haitoista. Lintujen muuttoreitit kulkevat alueella, ne häiriintyvät ja vesistön haitat.
Maisema- ja luontohaitat on tietysti itsestäänselvät, mahdollisista terveyshaitoista ei voi varmuudella tietää
Melu haitta tulee olemaan merkittävä. Vähentää alueen viihtyisyyttä. Alue muuttuu teollisuus alueeksi.
Huonosti. Koen henkilökohtaisesti suuria pelkotiloja korkeita tuulimyllyjä kohtaan.
Pelkään terveyshaittoja melun ja välkkeen vuoksi niin ihmisillä kuin elämilläkin. Haittaa harrastusmahdollisuuksia hevosten kanssa. Taloudellinen ahdinko, jos kuuluukin niihin, jotka haittoja kokevat eikä pystykään alueella asumaan, eikä saa hevostilaa myytyä. Pelottaa vaikutus kylän elinvoimaan, onko jatkossa kylällä koulua lapsille? palveluita?
Ehkä ei mitenkään, mutta toivottavasti minun ei tarvitse sitä saada selvillekään...
Ei mitenkään. Hyvä kun tulee "vihreätä sähköä"
Positiivisesti. Asumme muutaman kilometrin päässä hanke-alueesta ja perheemme odottaa hankkeen toteutumista mielenkiinnolla. Meillä on vapaa-ajan asunto muualla päin Suomea myös lähellä tuulivoimaa ja etenkin lapsemme tykkäävän seurata tuulivoimalan toimintaa.
en mitenkään lähisähkön osuus kasvaa
Pelkään että terveyteni pettää lopullisesti. Uni on toimintakykyäni kannalta erittäin tärkeä! Pelkään myös juuri aisoihin saadun migreenini alkavan uudelleen. Vaikutus on suuri myös tärkeään liikuntaan, jota harrastan ja harrastamme kyseisellä alueella koiramme kanssa. Metsästys jää tuolla alueella kokonaan. Asuntomme arvo laskee aivan varmasti. Tässä muutamia...
Lähienegia
En usko että hirveästi juurikaan.
Ei ole vaikutusta.
Tulemme muuttamaan pois Konginkankaalta ja koko Äänekoskelta.
Alueella liikkuminen vaikeutuu, pohjavesi voi pilaantua, mikä voi johtaa asuinkustannusten merkittävään kasvuun. Vapaa-ajan rakentaminen muodostuu lähialueella mahdottomaksi kaava-alueen ja vaikutusalueen johdosta sekä ympäristö- ja maisemahaittojen takia.
Se vaikuttaa kaikin tavoin. Maisemaan, asukkaiden terveyteen ja pahimmillaan loppuu puhdas vesi
Negatiivisesti, mahdolliset terveyshaitat, ympäristöhaitat ja maiseman tuhoutuminen.
en mitenkään
Tuulivoimaloiden rakentamisen varmistumisen myötä harkitsemme muuttamista pois niiden kupeesta. Emme halua olla koekaniineja ja katsoa millaisia vaikutuksia niillä meidän terveyteemme ja arkeemme. En halua aamukahvipöydässä katsella mäellä vipattavia ropeleita. Nytkin olemme viivyttäneet isomman remontin aloittamista kodissamme. Tuskin kukaan ostaa taloa aivan tuulimyllyjen vierestä, vaikka se olisi viimeisen päälle remontoitu.
Todennäköisesti muutamme pois Limattalasta/ Äänekoskelta.
Vaikuttaa todella selkeästi. Välke, valot, äänet, infraäänit, maisema, luonto.
Hankaloittaa, koska niiden vaikutusta ihmisen terveyteen ei ole riittävästi tutkittu. Ahdistaa. Luo

epävarmuutta tulevaisuuteen. Laittaa todennäköisesti elämän tulevaisuuden suunnitelmat uusiksi. Tulee vihainen olo siitä, että toiset ihmiset päätöksillään voivat vaikeuttaa toisen ihmisen koko elämän, nämä päätökset vaikuttavat vielä tuleviinkin sukupolviin. Voimamat ovat pitkäikäisiä, niin on myös niiden vaikutukset. Meille tärkeitä ovat myös luontoarvot ja niitä ollaan nyt rikkomassa.

Tavalliselle alueen asukkaalle tuulivoima-alueesta en keksi mitään positiivista.

## 9. Voitte halutessanne tarkentaa edellisen kysymyksen asumisjärjestelyitä

Vastaajien määrä: 27

Vastaukset
Jos näen että ko. laitoksesta on haittaa.. muutan muualle.
Emme maksa veroja enää Äänekoskelle, jos ne myllyt rakennetaan. Jos taloa ei saa myytyä, niin järjestellemme asiat muuten.
Täytyy etsiä rauhallisempi paikka
Mikäli voimaloiden vuoksi ympäristön haittavaikutuksia ilmenisi, muuttaisin perheineni joko muualle Äänekoskella tai pois Äänekoskelta. Joutuisin myymään/vuokraamaan taloni ja itse muuttamaan vuokralle. Äänekosken taajama tai Suolahti ei asumispaikkoina miellytä lainkaan, vuokralle taitaisi päästä vain niihin, joten varteenotettava vaihtoehto olisi muuttaa suoraan kokonaan pois nähdäkseen muutakin.
Asun täällä luontoarvojen vuoksi. En käy töissä tehdasalueella, vaan työpisteeni on Jyväskylässä. Miksi siis jäisin tänne, jos maisema pilataan? Häkkilän kankaat ovat arvokkaita ulkoilumaastoja.
Ja toivon, ettei äänet kuulu voimakkaana meille, että tuulet olisi suotuisia!
Eipä tänne viitsi veroja maksaa, kun asukkaiden mielipidettä ei kunnioiteta. Jos asunto ei mene kaupaksi, muutamme kirjamme muualle silti.
Tilanpidon vuoksi muuttaminen ei vaihtoehto, olisimme siis loukussa.
3v vanha ite rakennettu talo nii en haluais luopua tästä
Vakituisten työpaikkojen takia todennäköisesti jäädään Äänekoskelle.
Olen tullut tänne maaseudun rauhaan, jos sitä ei ole, täytyy etsiä muita vaihtoehtoja.
Itselle tärkeät luontoarvot ja rauha pitää sitten etsiä sellaisesta kunnasta, jossa niitä pidetään arvossa.
Muuttaisin jos voisin, mutta kuka omasta kodistaan mielellään lähtee. Lisäksi meillä on maatila, josta ei niin vain lähdetä.
Perheen Elinkeino on niin paljon kiinni nykyisessä asuinpaikassa että ei tästä voi niin vain ottaa ja muuttaa pois. Valitettavasti.
Mikäli tulisin siihen tulokseen, että muutan pois, niin muuttaisin luultavasti pois koko Äänekoskelta. En aio maksaa veroja sellaiselle kunnalle, joka vastuuttomilla toimillaan tuhosi kotiseutuni.
Ei kiinnosta asua kaupungissa, joka ei halua huomioida asukkaitaan näin ratkaisevassa asiassa.
En osta äänekoskelta muuton jäkeen enää mitään
Mikäli kaupunki ei huomioi päätöksessään alueella asuvien ihmisten mielipiteitä aiomme muuttaa paikkakunnalta pois!!! Samalla mahdollisuuksien mukaan yritystoimintamme siirretään pois Äänekoskelta.
En jää äänekoskelle koska muukin perheeni muuttaa pois äänekoskelta jos tuulivoimapuisto toteutuu!
Konginkankaalta on melko vaikeaa saada myytyä kiinteistö nykyiselläänkään.
Miksi ihmeessä harkitsisimme tuulivoiman takia pois muuttamista? Kysymys itsessään on jo järjetön. Asumme muutaman kilometrin päässä suunnitellusta tuulivoimalasta ja emme koe sen aiheuttavan minkäänlaista haittaa asumiselle. Enemmän häiriötä on Nelostiestä kantautuvasta melusta.
Muutamme pois Äänekoskelta heti, jos saamme vain asuntomme myytyä. Siis jos nuo myllyt tänne rakennetaan. Tulevat liian lähelle.
ei mitään vaikutusta halukkuuteen muuttaa tai olla muuttamatta
Jos muutamme pois Konginkankaalta Liimattalasta, niin emme todellakaan jää Äänekoskelle asumaan.

En aio maksaa enää veroja kaupungille, joka tukee päätöksillään ihmisten asuinympäristön / luonto- ja maisema-arvojen pilaamista.

En osaa sanoa minkälaista on asua suomen suurimpien tuulimyllyjen välittömässä läheisyydessä. Eikä osaa kukaan muukaan. Niinpä en voi tietää kuinka häiritsevää niiden vieressä on asua.

Liimattalassa on ollut hyvä asua. Täällähän on myös koti ja se on tärkeä asia. On saanut nauttia maaseudun rauhasta, luonnosta ja hiljaisuudesta. Nyt ollaan rikkomassa kaikki tämä. Koen, että Äänekosken kaupunki on pettämässä minut, viemässä minulta tämän pois. Toivon, että ehkäpä sitten joku muu kunta/kaupunki pystyy tarjoamaan sen menetetyn tilalle.

## 10. Aivan lopuksi voitte halutessanne kirjoittaa terveisenne Äänekosken kaupungille Liimattalan tuulivoimalahanketta koskien

Vastaajien määrä: 110

Vastaukset
Ottakaa selvää asioista ja eri vaihtoehdoista ennenkuin päätätte rahanhimosanne asioista.
Hylätkää kaavoitushanke! Saksalainen tuuliyhtiö saa hyödyt ja asukkaat joutuvat kärsimään haitat. Epäreilua peliä, eriarvoistaa kaupungin eri osia ja ASUKKAITA.
Jos myllyt tulevat ja aikansa olevat kenen vastuulla on ne purkaa ja millä rahalla ja aikataululla?
Kaupunki voisi nyt ottaa nöyrästi lusikan kauniiseen käteen ja pysäyttää koko suunnitelma tai etsiä uusi alue johonkin syrjemmälle,ei kenenkään takapihalle!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
Äänekoski voi lisätä energiaomavaraisuutta aurinkopaneeleilla rakennetun energialaitoksen kautta ja samalla se voisi näin kohentaa rakennustensa julkisivujen profiilia. Tuulivoimakapasiteetti kaupunki, runsaan veden ja luonnon keskellä ja vielä keskellä Suomea. Lyhyt matka lähteä joka ilmansuuntaan.
Pärjätää ihan ilman tuota puistotkin ja jälkipolvet tulevat haudalle kiittämään.
Luhankaan rakennetut 6 voimalaa eivät juurikaan kerää enää vastusta kun ihmiset ovat nähneet ne toiminnassa, haittoja yleensä suurennellaan merkittävästi. Tietysti aivan myllyjen vieressä on välkehaitta todellinen.
Ovatko kiinteistöverot ainoa syy, miksi tänne halutaan se voimala? Biotuotetehdas kuitenkin tuottaa puhdasta sähköä, vai tuottaako? Ja miksi sen alueen pitäisi olla nimenomaan Liimattalassa niin lähellä asutusta kun Ääneseudulla olisi takuulla sopivimpiakin alueita kaukana asutuksesta? Ja siksikö tänne tulisi just se yhdeksän myllyä, ettei tarvitse tehdä ympäristötarkistusta ja anoa lupaa? On myös mahdollista, etteivät ne ainoastaan nosta Äänekosken imagoa uudelle tasolle - vaikutus voi olla myös päinvastainen.
Idea on hyvä, mutta tuulivoimalat on rakennettava kauemmaksi asutuksesta ja loma-asunnoista.
Jos tuulumyllyistä ei ole haittaa ihmisille ,niin nehän voipi rakentas lähemmäks keskustaa
Keksikää jotain järkevää aluetta kehittävää hanketoimintaa, eikä tällaista ulkoa syötettyä agendaa. Ulkomaiset yhtiöt käyttävät vain hyväkseen pikkukaupunkien päättäjiä. Mitä tuulivoiman päästöttömyyteen tulee niin, ottakaapa selvää voimaloiden rakentamisen, voimalaitosalueen rakentamisen, voimaloiden ylläpidon ja huollon ympäristövaikutuksista. Alasajosta puhumattakaan. Ja verratkaa sitä ongelmallisesti hallittavaan sähköntuoton vaihteluun, mikä on tasattava muilla energianlähteillä.
Hanke on järjetön.
Pohjavesialueelle ei saa rakentaa. Mistä sitten saa konginkankaalaiset vettä? Missä ympäristövaikutusten arviointi on tehty?
Toivottavasti Äänekosken kaupungilla (synnyinkaupunkini) on nyt niin fiksua porukkaa, että kumoavat tämän hankkeen. Kiinteistöverot tuotot ovat murto-osa siitä hyödyttä mitä kaupunki saa. Negatiiviset vaikutukset ovat moninkerroin suuremmat ja moninaiset. Kyse on kuntalaisten, veronmaksajien elämästä, viihtyvyydestä paikkakunnalla eikä ulkopuoliset tahot saa pilata sitä.
Keskeyttäkää hanke!
Tuulimyllyalueelle pystytetty tolppa sojottaa mökkimaisemassa nyt jo todella rumasti. Kun sen kertaa yhdeksällä ja kuvittelee ne vielä massiivisemmiksi vispilöiksi, on kaunis pyyrinlahden horisontti aivan pilalla. Erämaata Suomessa riittää, voisi ne myllyt rakentaa sinne.
Kuunnelkaa paikallisia asukkaita, myös mökkiläisiä! Haluaisivatko päättäjät itse asua tuulivoimaloiden lähellä?? Kaupunki saa kiinteistöveronsa kyllä muillakin keinoilla. Saksalaisyhtiöt osaavat myydä tuotettaan, mutta älkää menkö ansaan tai jos lankeatte rakentakaa ne kauas korpeen. Vanhat voimalat jäävät pystyyn

kukaan ei niitä pois vie. Ne jäävät tuleville sukupolville riesaksi ja rumennukseksi!
Ei voimaa tänne, kiitos
Olisi hyvä saada puolueetonta tietoa huomioiden luonnon monimuotoisuutta.
Tuulivoimalasta saatavat kiinteistöveroja tulisi ohjata Konginkankaalle määräaikaisesti, jolloin kevennettäisiin haittavaikutusta (tunnetasolla)
Pitää olla tarkat selvitykset siitä mitä tuottoja ulkomainen yhtiö on velvollinen maksamaan. Pelkät kiinteistöverot eivät liene paljonkaan tuottoina vuodessa. Ulkomaisen yrityksen veronmaksut määräytyvät ko. maan verolakien mukaan. Onko selvillä, kuka vastaa ympäristölle aiheutuneista haitoista ja niiden aiheuttamista kuluista. Ala-Keiteleen vesistön pilaantuminen vanhaan kaatopaikkaan upotettujen jätteiden liukenemisen vuoksi.
Hyvää työtä, jatkakaa!
Ei tuulivoimaa Liimattalaan!
Voitte tunkea ne ropelit hanuriinne saatanaan idiootit. Rakentakaa ne äänemäen päälle ni ei tarvii kaivaa kaapelia maahan niin paljon.. Ja vittuako ne siellä haittaa kun ei niistä asukkaille ole mitään haittaa..
Ei ahneudella ole loppua. Lobbarit voisivat ottaa omalle tontilleen voimat.
Tuulivoimaa ei tule rakentaa Liimattalan alueelle lainkaan.
Avoimuutta
Miettikääpäs nyt oikee järjellä tätä!!!!
Kiitos voimalahankkeesta! Teette hyvää työtä
Tällä toiminnalla saatte kyllä viheralueet tyhjäksi. Ensin viedään palvelut pois kylältä ja sitten annetaan avoimet ovet monikansallisille yhtiöille pilata alueen luonto muutaman markan tähden
Järkeä käteen, voimat niille kuuluville paikoille, ja kotimaisten toimijoiden myötä
EI TUULIVOIMAA LIIMATTALAAN!
Jättäkää, hyvät päättäjät, nämä Liimattalan tuulimyllyt rakentamatta, kiitos!
Käyttäkää energianne siihen, että asukkaita saadaan houkuteltua lisää, eikä hankkeisiin joitten hyöty on näennäinen, ja lopputulema negatiivinen muuttotappion lisääntyessä ja verotulojen edelleen vähentyessä.
Nyt järki käteen. Ei voimaloita.
Virkamiehet vaihtoon!
Pitää selvittää perin pohjin hyöty ja haitat
Miksi tuulivoimalat pitäisi rakentaa ihmisten pihoihin, kun tuota korpea tuolla riittää. On täysin kaupungin päättäjien päätettävissä rakennetaanko vai ei, on turha kiemurrella vastuusta. Onko pakko aiheuttaa ihmisille taloudellisia tappioita ja muita haittoja rakentamalla asutusten lähelle? Eikö olisi kaupungin etu pitää ihmiset tyytyväisinä ja joustaa tai torpata tyhmit ideat, eikä aiheuttaa turhaa mielipahaa ja siten myös esim.muuttoliikettä pois kaupungista. Vai eikö päättäjiä kiinnosta yhtään mitä viheralueelle tehdään, kunhan voimat ei vain tule omalle takapihalle.....
Olen täysin vastaan koko hanketta! En halua myllyjä tänne!
Miten käy moottorikelkka uran?
Unohtakaa koko asia
Parempaa tiedotusta, myös vapaa-ajan asukkaille. Kiinteistöjen omistajien mielipiteet huomioon. Hankkeen kokonaisvaikutukset ihmisiin, kiinteistöihin ja eläimistöön tulisi selvittää paremmin, eikä juosta

lyhytnäköisesti eurojen perässä.
Hanke kannattaa lopettaa jo hyvissä ajoin. Se säästää aikaa ja rahaa kaikilta. Ja hermoja.
Kaupunki on kirjoittamassa itselleen kallista laskua mikäli tuulivoimalakaavoitus menee läpi. Rambollin selvitykset ovat virheelliset ja puutteelliset. Tiesuunnitelmat puuttuvat, jos niitä ei ole niin kaupunki joutuu maksamaan kaikki kulut eikä Enerquelle. Voi kyllä kyseenalaistaa että miksi hanketta viedään eteenpäin näin puutteellisilla ja virheellisillä selvityksillä. Kuka tästä nyt on oikeasti hyötymässä...
Tuulivoimala-alue on syytä siirtää kauemmaksi asutuksesta, pois pohjavesialueen tuntumasta ja Liimattalan maaseutuperinnemaisemasta.
Äänekosken alueella on valtion metsiä kaukana asutuksesta. Siirtäkää sinne.
Pystyttäkää ne myllyt sinne Äänekoskelle. Kyllä sielläkin tilaa riittää. Ollaan täällä kylillä totuttu vähään ja ei tarvita näitä myllyjäkään tänne. Rauhan ja hiljaisuuden takia tänne on muutettu ja nyt te tulette senkin pilaamaan.
Ei tuulivoimaa nyt eikä tulevaisuudessa
Ei missään nimessä tuulivoimaloita Liimattalaan.
Jyrkkä ei myllyille. Kaupunki pelaa liian kovaa peliä pohjaveden, ihmistenn terveyden ja yhdenvertaisuuden kustannuksella. Olkaa nyt niin viisaita ja kuunnelkaa muitakin tahoja kun tuulimyllylobbareita.
Ei myllyjä Liimattalaan!!
Hei, En halua missään nimessä näitä voimaloita Liimattalaan. Haudatkaa tämä hanke. Kiitos!
Periaatteessa olen tuulivoiman kannattaja, mutta kyseinen kohde tulee liian lähelle asutusta, on valmisteltu huolimattomasti (YVA) ja voimaloiden siivekkeet niin korkealla, että pilaavat maiseman
Ryhtiä, teettäkää YVA!
Tehkää hyviä tutkimuksiin perustuvia arvioita hankkeesta päätöksiä tehdessänne.
Jos nyt ette kuitenkaan. Haudatkaa koko hanke.
Lopettakaa hölmöily!
Voimalat tulee rakentaa riittävän syrjäiselle alueelle, tai jo aiemmin rakennettuihin paikkoihin, joissa melua ja ym. saastetta on olemassa jo ennestään.
Kannataisi laittaa stoppia tälle hankkeelle suosiolla. tästä saatte vaan kyläläisten ja mökkiläisten vihat. Ja muuttoliikennettä aikaisiksi.
Järki käteen päättäjät.
Jos ne tehdään, voimalan tekijä pitää velvoittaa OSTAMAAN maa-alueet maan omistajilta, mikäli he haluavat ne myydä. Ja käypään hintaan.
Toivoisin, että Äänekosken kaupunki tulisi vihdoon järkiinsä ja tajuaisi tuulivoimalahankkeen huonot vaikutukset niin Konginkankaalle kuin koko Äänekoskelle ja ryhtyisi toimiin tuulivoimaloiden rakentamisen estämiseksi. Äänekosken kaupungin on hyvä olla mukana ympäristö- ja ilmastotaloissa, mutta tuulivoimala veisi tavoitteita vain alaspäin. Uusiutuvia energianlähteitä on monia, joiden ympäristövaikutukset ovat oikeasti myönteisiä, kuten aurinko- ja bioenergia.
Tämän tuulivoimahankkeen suunnittelu ja kaavoittaminen pitää välittömästi keskeyttää. Tästä ei ole kuin haittaa, tämän ymmärtää se, joka ottaa asioista selvää.
Ei lähelle asutusta.
Järkeä päättäjille

Äänekosken kaupunki osoittaa väheksyntää pieniä kyliä kohtaan uhraamalla siellä elävien ihmisten terveyden ja ympäristön rahallisen hyödyn nimissä!
Asukasluku laskee jos ne putkurit tulee .Äänekoski on perseestä sen jäkeen.
Jos tuulivoimalahanke toteutuu on mielestäni siitä tuleva kiinteistövero käytettävä täysmääräisesti Konginkankaan nuoriso ja vanhuspalveluiden parantamiseksi sekä tiestön kunnostuksiin.
Äänekosken johto antakaa meidän elää rauhassa!!
Avoimemmin olisi tullut lähteä valmistelua viemään.
Älkää missään nimessä tehkö tätä virhettä,Saksa josta kyseinen tuulivoimafirma tulossa on jo kieltänyt voimaloiden rakentamisen,pitääkö jälkijunassa tehdä sutta vaikka lopputulema tiedetään. Voimaloiden hyötysuhde olematon varsinkin näin sisämaassa,huoltokustaukset kuolettaa saadun sähkön välittömästi,memetetään vain maisemat ja luonto,sekä aiheutetaan haittaa alueen asukkaille 20 km säteellä. Työpaikoilla aivan turha perustella voimaloiden rakentamista,se nähtiin jo tehtaan laajenuksessa.
Olkaa rehellisiä itsellenne ja meille. Tehkää oikea päätös vaikka taas kerran kaikkea vastustavat huutaa ja valittaa. Suomi tarvitsee kaiken kotoperäisen ja erityisesti vihreän sähkön mitä vain voi saada. Sähköä tarvitaan todennäköisesti enemmän jatkossa, ja mitä enemmän voimme korvata fossiilisia polttoaineita, sitä parempi. Ei se aina voi olla jossain muualla missä näitä asioita tehdään. Lisäksi haitat on naurettavan pieniä. Ei ne siivet mitkään strobot ole, ja ääni on tien meluun nähden olematon.
Lähemmäksi teollisuutta niin ei melut-välkkeet-valot häiritse. Ei oikein sovi tänne maaseudun hiljaisuuteen.
Ei tuulivoimaa Konginkankaalle!
Ei tuulivoimaa näin lähelle asutusta.
Kuka tästä hyötyy! Aina on luvattu esim: työpaikkoja rakentamis vaiheessa ,mutta en usko tähän ja eikös tästä jo ole teollisuudenvoiman esimerkki kun kivettyyn yritettiin sijoittaa jätettä kuinka monta se konginkankaalaista se työllisti tai biotehtaan rakentaminen ,kyllä nämä työpaikat työllistävät vain ammattihmisiä.
Järjestäkää yleisö tilaisuus jossa on eri alan puoleetomia asiantuntijoita jotka esittävät uusimmat tiedot myllyjen ympäristö vaikutuksista.Samassa tilaisuudessa pitäisi olla Fingridin edusta,joka esittää ennusteet verkon säädöstä ,varavoiman tarpeesta,ja sen vaikutsta päästöihin ,sekä kuinka paljon pitää rakentaa lisää siirtverkkoja ,mitä ne maksaa ja osallistuuko myllyjen rakentajat niihin.
Hanke on liian lähellä asutusta, vakituista ja mökkiasutusta. Se on myös liian mittava.
yva tutkimus tarpeellinen
Tällä hankkeella ette saa asukkaita puolellenne. Olette jo kurittaneet meitä palveluiden vähentyessä. Hoitakaa työnne paremmin ja näkyvämmiin, eikä mittään salamyhkäisiä diilejä!
Erittäin huonoa viestintää ja tiedottamista asiasta. Ala-arvoista toimintaa alueen asukkaita kohtaan. Kaupunginhallitus lähtenyt naimakaupoille energiayhtiön kanssa.
Kaupunki tavoittelee jotain naurettavan pientä voittoa asukkaiden ja puhtaan luonnon kustannuksella, ei mitään järkeä. Kuopatkaa hanke kun se on vielä mahdollista, tuulivoimalan elinkaaren päätyttyä äänekoski hukkuu metalliromuun mitä ei voi uusiokäyttää tai kierrättää. Herätkää päättäjät jo.
En hyväksy tuulivoimahanketta Äänekoskelle, enkä varsinkaan Liimattalaan. Tulemme muuttamaan pois jos hanke toteutuu. Tällä hetkellä olemme houkutelleet uusia asukkaita kaupunkiin, olemme työllistäneet ja mahdollistaneet ulkopaikkakuntalaisille mahdollisuuksia tutustua luontoon ja Keitele vesistöön Liimattalassa. Mielestäni on häpeä jos kaunis perinnemaisema tuhotaan ja eläinten sekä ihmisten luonto pilataan ja aiheutetaan ympäristöhaittoja!

Miksi juuri Liimattalaan? Miksei sinne missä teollisuutta on jo olemassa? Äänekosken ja Suolahden keskustojen väliin Rotkolaan...
Käyttäkää hyvät ihmiset nyt järkeä. Elkkää uskoko kaikenlaisten markkinamiesten höpöjuttuihin. Liimattalan tuulivoima hankkeessa niitä ajava taho haluaa vain kerätä helpot voitot ja jättää paikalliset kärsimään seurauksista.
Isoja hankkeita tulee ennalta esitellä kaupunkilaisille ja etenkin ko. taajaman asukkaille! Asukkaiden mielipiteitä on kuunneltava, eikä elinkeinon harjoittamista saa vaarantaa (esim. karja- ja hevostilat)! Vaikka kaupunki saisikin näistä hetkellisesti kiinteistövero, ei sen varjolla saa vaarantaa vedenottamoita ja luontoarvoja, jotka ovat palautumattomia, jos niitä vaurioitetaan. Kaikki asiat eivät ole rahalla mitattavissa!
Älkää jumalautsi tehkö sitä virhettä!
Kivetylle aiottiin aikoinaan haudata ydinjätteet, onko tämä nyt uusi Kivetty?
Liimattalan tuulivoimahanke on Äänekosken tulevaisuuden kannalta keskeinen ja ehdottoman kannatettava hanke. Sitä tulee ehdottomasti viedä eteenpäin, eikä antaa muutaman hankkeen mustamaalaajan kaataa merkittävää hanketta, joka luo paikkakunnalle työtä, verotuloja ja tulevaisuuden vetoa.
Ottakaa nämä palautteet tosissanne huomioon. Vaikka tuulivoiman katsotaan olevan ” upea vihreä ” vaihtoehto, sen todellinen arvo tuntuu olevan raha ( kiinteistövero jne ). Tuulivoiman luontoa pilaava puoli täällä on huomattavasti suurempi, kuin sen ilmasto ystävällisyys.
Hyvää valmistelua ja avointa tiedottamista
Voisi tiedottaa kesäasukkaillekin jotain, muutenkin viime vuosina tiedotus mennyt huonoksi/loppunut verot joita jatkuvasti nostetaan kyllä kelpaa
Olkaa niin viisaita ja sanokaa ei tälle hankkeelle. Älkää raikatkoo tätä pohjavesialueen sisältämää kaunista perinnemaisemaa. Uskon, että jos teidän aivan viimeinen pakko on saada nämä myllyt Ääneseudulle, niin varmasti löytyy alueita kauempana asutuksesta. Säästäkää luonto tällä kauniilla arvokkaalla alueella. Jos ette aiemmin asiaa miettiessänne urhanneet ajatustakaan Liimattalan asukkaille, niin tehkää se nyt ja tehkää samalla se ainoa oikea päätös.
- Mielestäni on käsittämätöntä, että kaupunki on edes harkinnut tuulivoimaloita Äänekoskelle. - Käsittämätöntä on myös se, että asukkaiden ja kesäasukkaiden mielipiteitä ei ole kuultu riittävästi tai niillä ei ole ollut merkitystä päätöksenteossa. - Alueelle kiellettiin hevosurheilukeskuksen rakentaminen vedoten pohjavesien pilaantumiseen. Nyt kuitenkin olisi ok rakentaa 9 tuulivoimalaa samalle alueelle. Naurettavaa ja täysin vastuutonta päätöksentekoa! - Äänekoski mainostaa nettisivuillaan seuraavaa: "Äänekosken kaupunki on vuoden 2018 alusta lähtien lanseerannut Hyvä arki asukkaalle -kampanjan, jonka tarkoituksena on parantaa asukkaiden arjen laatua. Erityisesti lapsia, nuoria ja lapsiperheitä on ajateltu kampanjassa monin eri tavoin." Kun kaavailaan 9 jättimäistä tuulivoimalaa asutuksen/loma-asutuksen lähelle kauniiseen koskemattomaan luontoon, näkisin tämän kampanjan olevan melko suuri vitsi lähiseudun asukkaita/loma-asukkaita kohtaan.
Kysymys 36. Kaksi kertaa vaihtoehto "Erittäin todennäköisesti" tms. Mahtaakohan kysely olla luotettava?
Ei tuulivoimaloita lähelle asutusta, kiitos! Tästä on tulossa henkilökohtainen tragedia monelle perheelle.
Päätäjien ja virkamiesten tuli hävetä kuinka tätä prosessia on viety eteenpäin. Ilmeisesti päätäjissä on niin paljon tietämättömyyttä ja osaamattomuutta ettei ymmärretä koko kaavoitusprosessia ja sitä kuinka lainvastaisesti tässä ollaan menetelty. Tietämättömyys ei ole puolustus lain edessä, sen tulevat päätäjätkin huomaamaan kun ollaan syytettyjen penkillä ympäristöririkoksista ja lainvastaisista menettelyistä.
Alueen asukkaita on kuunneltava, ja hankkeen edistäminen on pysäytettävä, tai vaihtoehtoisesti mietittävä laajan YVA-menettelyn käynnistämistä ja voimaloiden siirtämistä valtion omistamille metsäalueille Kivetyssä.

Ei tuulivoimaloita Liimattalaan tai muuallekaan Äänekoskelle. Ihmiset oli täällä ensin.
Älkää peittäkö asukkaita tuijottamalla euromäärää mikä tuulivoimapuistosta kaupungille kilahtaisi. Maailmassa on paljon tärkeämpiä asioita kun raha ja ne ovat terveys ja asukastyytyväisyys!
Tuulivoimalat Etelä-Suomeen, siellä käyttäjiäkin enemmän.
Luopukaa tuulivoimahankkeesta. Aivan liian lähellä ihmisasutusta, riskit ja haitat ovat alueen asukkaille suuret.
Hanke on ala-arvoisesti valmisteltu (esim puuttuva yva-menettely) ja viestitty niille, joihin hanke eniten vaikuttaa. Kaikessa paistaa läpi ylimielisyys. Kaupunki on hullaantunut ”helppoon rahaan” miettimättä ja jäsentämättä kokonaistilannetta ja sen todellisia seurauksia rationaalisesti ja objektiivisesti.
Miettikää ja harkitkaa tarkaan päättäjät lopullista päätöstä! Konginkangas on osa Äänekoskea ja täällä on hyvä asua ja olla, jos viihtyy maalaismaisemassa. Kaikkien ei tarvitse tupata asumaan keskustan alueelle. Menetätte varmasti asukkaita Konginkankaalta, jos tuulivoimat päätetään rakentaa. Mitä hyötyä niistä on pitkässä juoksussa! Ovatko ne niin kustannustehokkaita ja ympäristöystävällisiä? Miksi ne pitää rakentaa aivan asutuksen kupeeseen? Onkohan Kivetyt aluetta mietitty vaihtoehtoisena kohteena? Samainen voimalinjahan jatkuu myös sinne. Meillä on täällä arvokas pohjavesialue, eikä sitä pitäisi suojella.
Hankkeen hyödyt ovat hyvin kyseenalaiset. Ainoastaan verotulot ovat hyödyksi Äänekoskelle, mutta haitat ovat suuremmat kuin nämä. Tällaisia hankkeita varten tulisi selvittää huolellisesti taustat sekä käyttäjäpuolueettomia tietolähteitä ja asiantuntijoita sekä ymmärtää koko tuulivoiman prosessit ja kuinka vihreää tämä todellisuudessa on. Päättäjien tulee muistaa se, että hevosurheilukeskus evättiin pohjaveden piilantumisriskin takia ja nyt riskit ja seuraamukset ovat huomattavasti suuremmat pohjaveden pilaantumiselle. Lisäksi Liimattalan perinnemaisemaa on painotettu monesti ja nyt sillä ei tunnu olevan mitään merkitystä.
Hanke merkityksetön Suomen energihuollolle, enemmän negatiivisia vaikutuksia kuin hyötyjä. Kannattaisi kiinnittää huomiota alueen luonto- ja maisema-arvojen säilyttämiseen. Näillä enemmän arvoa tulevaisuudessa ihmisten tänne saamiseksi.
Toivon, että lopetatte koko hankkeen. Mökkiläisenä haemme mökiltä luonnon rauhaa ja hiljaisuutta, jonka tulevat myllyt pilaisivat. Myllyistä saadut hyödyt menevät ulkomaille, mutta haitat jäävät paikkakuntalaisille ja vapaa-ajan viettäjiille.
Yhdenvertainen viheralueiden kehittäminen yhteistyössä kyläyhdistysten ym. toimijoiden kanssa. Onko tämä vain korulause joka on kirjattu kaupungin suunnitelmaksi/tavoitteeksi? Vai seisooko jotkut päättäjistä oikeasti tämän takana?
Kyseinen Kurikkaharjun alue on historiallisesti arvokas vainajien hauta-alue, johon ei tule kajota. Alue on myös arvokas pohjavesialue, jota tulee suojella! Tuulivoimaloiden ympäristöhaittoja ei ole riittävästi tutkittu, eikä kerrottu asukkaille totuuden mukaisesti. Kaupungin saama rahallinen hyöty ei korvaa tuulivoimalan aiheuttamia ympäristöhaittoja!
Tuulivoimalat eivät kuulu Liimattalaan. Ne tulisi rakentaa kauaksi asutuksesta valtion maille ja tulot valtiolle, jolloin niistä hyötyisivät koko kansa. Päätöksissä tulisi ottaa vakavasti huomioon niiden ihmisten mielipide jotka asuvat suunnitellun alueen vaikutusalueella, tällaisilla päätöksillä on myös vaikutus yksityinen ihmisen jokapäiväiseen elämään. Luulenpa ettei yksikään päättäjistä haluaisi tuulivoimalaa omalle takapihalleen.
Haittoja on jo nyt niin paljon tiedossa, että eiköhän ole parempi vetäytyä koko hankkeesta- mitä nopeammin sen parempi. Puhdas pohjavesi on paljon arvokkaampaa kuin lyhyellä ajalla saatu hyöty kiinteistöveron muodossa. Tuulimyllyistä saatu ns. hyöty kiinteistöveron muodossa on nopeasti syöty kun perheitä muuttaa pois Äänekoskelta tuulimyllyjen takia.